

VI CONGRESO NACIONAL DE FILOSOFÍA DEL NORTE GRANDE

La filosofía contra el autoritarismo



17, 18 y 19 de septiembre de 2025

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CORDOBA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
ESCUELA DE FILOSOFÍA y AREA DE FILOSOFÍA DEL CIFYH

SEGUNDA CIRCULAR

**Publicación de Mesas Temáticas
Convocatoria a Ponencias**



PRESENTACIÓN

Hace más de diez años que la comunidad filosófica del Norte Grande Argentino se reúne en este Congreso a compartir diversos temas ligados a las prácticas filosóficas que se realizan en nuestra región. La federalización de la educación superior y la integración regional nos ha convocado en una sostenida reflexión sobre el rol de las humanidades, y de la filosofía en particular, orientada a una democratización de los saberes y prácticas, atenta a nuestras historias institucionales, sociales y culturales, y a nuestro entorno natural, motivados por una inquietud sobre el presente.

Nos encontramos en tiempos complejos, tanto para las universidades públicas como para amplios sectores de nuestra sociedad, sometidos al abandono presupuestario y a diversas formas de violencia institucionalizada. Un momento en donde resulta urgente promover una conversación pública, nutrida de las memorias y horizontes de nuestra democracia, de sus resistencias y luchas, para instituir una sociedad más justa y poner freno a las pasadas y nuevas formas del autoritarismo.

Comité ejecutivo de la UNC:

Sebastián Torres, Paula Hunziker, Darío Sandrone, Carlos Balzi, Natalia Lorio, Eduardo Mattio, Julia Monge, Guillermo Vázquez, Carolina Rusca.

Comité académico del Norte Grande:

Elsa Ponce (UNCa), Nair Garnica (UNCa), Roman Gordillo, (UNCa), Gloria Elías (UNJu), Miguel Candiotti (UNJu), Guillermo Vega (UNNE), Javier Alegre (UNNE), Alejandro Ruidrejo (UNSa), Jorge Luis Arias Ávalos (UNSa), Cora Paulizzi (UNSa), Alejandro Auat (UNSE), Lucas Daniel Cosci (UNSE), Dolores Marcos (UNT), María José Cisneros (UNT), Cintia Caram (UNT), José Jatuff (UNLaR), Carlos Longhini (UNC).

MODALIDAD DE PARTICIPACIÓN

El Congreso se organiza bajo la modalidad de mesas temáticas, propuestas y coordinadas por docentes e investigadorxs que pertenecen a distintas universidades del país y tienen el objetivo de favorecer el intercambio entre quienes trabajen temas afines. Las mesas convocan a la presentación de resúmenes sobre los temas que se detallan en el LISTADO DE MESAS TEMÁTICAS (ver más abajo).

PRESENTACIÓN DE RESÚMENES de ponencias para participar en las Mesas

Lxs interesadxs en presentar resúmenes de ponencias para participar de las mesas temáticas deberán enviar su propuesta para ser considerada a las direcciones de mail de lxs coordinadorxs que se consignan en cada mesa. La propuesta se deberá enviar en **archivo adjunto de Word, fuente Times New Roman 12, interlineado 1.5** conteniendo la siguiente información:

- **Título de la ponencia**
- **Apellido, nombre, pertenencia institucional de le/lxs expositorxs. Consignar si se es estudiante, egresadx, docente, investigador/x.**
- **Resumen entre 300 y 500 palabras.**

La ponencia final no deberá exceder las 2500 palabras, ya que se estiman 15 minutos para la exposición. Podrán presentarse ponencias individuales o grupales y se admitirá la presentación de un solo trabajo por expositor/x.

FECHA DE ENVÍO de resúmenes a las mesas temáticas: Hasta el 20 de Junio.

FECHA DE AVISO DE ACEPTACIÓN de resúmenes para participar en la mesa: Hasta el 27 de Junio.

ARANCELES

La participación en el Congreso será sin costo, tanto para expositorxs como para asistentes. Se entregará certificados a expositorxs y coordinadorxs.

Acompaña la organización la Sede Juan Filloy de la Biblioteca Nacional



BIBLIOTECA NACIONAL
MARIANO MORENO

LISTADO DE MESAS TEMÁTICAS

MESA 1: Dimensiones del fascismo: diagnósticos, posicionamientos, conceptualizaciones.

Coordinadorxs: Roque Farrán (CIECS, CONICET-UNC), Jacinta Gorriti (CIECS, CONICET-UNC).

Envío de resúmenes a: roquefarran@gmail.com , jagorriti@gmail.com

En la actualidad se discute mucho la caracterización de las nuevas derechas: si son “neo” o “post” fascistas, si se trata sólo de autoritarismos en democracia o si estamos ya en otro tipo de régimen, una suerte de “teconofeudalismo”, etc. Nos encontramos crónicamente en esos tiempos de transición en que *lo viejo no termina de morir y lo nuevo no termina de nacer*, como decía Gramsci. Es el momento en que aparecen los monstruos, las anomalías más extrañas, los personajes más bizarros y patéticos; pero sabemos: *no se trata de detestar, burlarse o lamentarse, sino de comprender*, como diría Spinoza. Antes que enredarnos en disputas terminológicas conviene encontrar ejemplos históricos recurrentes, matrices invariantes o constantes genéricas que se repiten a lo largo y ancho de la historia; como también poder deslindar distintas dimensiones de análisis y lugares de intervención. En esta mesa nos proponemos pensar el problema del fascismo en las nuevas derechas o ultraderechas, en sus distintos aspectos y aristas: éticas, estéticas, políticas, epistemológicas, implicándonos también en la consideración del conjunto.

MESA 2: ¿Qué hay de nuevo, viejo? Continuidades y rupturas entre tecnología, sociedad y política.

Coordinadorxs: Carlos Balzi (UNC); Darío Sandrone (UNC)

Envío de resúmenes a: cbalzi@unc.edu.ar

La presencia de las tecnologías computacionales y digitales en la última mitad del siglo XX, se ha expandido vertiginosamente desde la aparición de Internet a finales del mismo siglo, produciendo a la vez una explosión en la cantidad de datos informáticos disponibles (Big Data) y la consecuente emergencia de aprendizaje automático (machine learning) y las redes neuronales (deep learning), en lo que hoy se conoce popularmente como Inteligencia Artificial. Estos cambios han traído aparejados algunos nuevos nombres para viejas categorías de la filosofía política, la ontología y la antropología filosófica. Se habla de colonialismo de datos, de capitalismo de plataformas, de capitalismo de vigilancia, de capitalismo informático; se sostiene que las condiciones para hacer política han sido modificadas; se propone abandonar las nociones de humano por otras; se piensa en términos de sociedades híbridas o cyborg. En este Simposio nos proponemos pensar rupturas y continuidades en relación a las categorías con las que pensamos la sociedad, la política y nuestras prácticas.

MESA 3: La filosofía en la historia: figuras, conceptos, instituciones, grupos y redes intelectuales, eventos, revistas y publicaciones, colecciones, editoriales y traductores.

Coordinadorxs: Carla Galfione (CONICET/IDH, FFyH-UNC); Ignacio G. Barbeito (FFyH-UNC)

Envío de resúmenes a: ibarbeito251@unc.edu.ar

La circulación de conceptos, teorías y obras filosóficas tiene como condición de posibilidad la existencia de diferentes tipos de ámbitos e instituciones y grupos de afinidad y redes

intelectuales en las que se individualizan obras, figuras, publicaciones y eventos que otorgan una impronta identitaria al quehacer filosófico en las diversas regiones y épocas. A su vez, esta impronta se encuentra inmersa en una temporalidad en la que se anudan diferentes elementos entre los que, sin duda, la política y la violencia estatal o paraestatal en sus diferentes manifestaciones ocupan un lugar central. Lo que llamamos “filosofía” entonces no subsiste *sin* ni preexiste *a* lxs agentes, entidades y otros tipos de soportes del discurso de lo que se reconoce como enunciación propiamente filosófica. No basta para abordarla una mera *historia de la filosofía*, *historia interna* o meramente especulativa, omitiendo los recursos que abundantemente proporcionan en las últimas décadas perspectivas como la historia conceptual, la historia intelectual y, en general, la historia cultural.

El eje de esta mesa invita a reflexionar sobre la dimensión histórica del quehacer filosófico en la región, aunque también más allá de ella, abordando el estudio de diferentes instancias de corporeización de la filosofía. Desde este punto de vista, se reciben contribuciones relativas a las instituciones públicas y privadas, figuras, grupos y redes, publicaciones, desde manifiestos a libros y revistas, archivos, congresos y eventos, editores, editoriales que han tenido como centro a la filosofía y a sus diferentes áreas de especialización.

MESA 4: Gubernamentalidad, neoliberalismo y resistencias: diálogos postfoucaultianos para los desafíos contemporáneos.

Coordinadorxs: Rocío Brun (UNNE), Matías Lihuel Cendali Godoy (UNNE-CONICET), Raúl Acevedo (Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Filosofía).

Envío de resúmenes a: rociobrun64@gmail.com, cendali57@gmail.com, rvacevedo@filouna.edu.py

Esta mesa se propone como un espacio de reflexión crítica en torno a la vigencia del pensamiento de Michel Foucault sobre la gubernamentalidad, con foco en sus despliegues actuales y sus múltiples articulaciones con el poder, las subjetividades y las prácticas de resistencia. Desde una perspectiva interdisciplinaria, invitamos a investigaciones que exploren cómo las racionalidades neoliberales y sus tecnologías de gobierno reconfiguran, y son cuestionadas por las dinámicas políticas, jurídicas, económicas y tecnológicas del presente. El núcleo temático de la mesa radica en analizar la forma en que la perspectiva gubernamental foucaultiana puede aportar una serie de materiales teóricos para volver inteligibles las operaciones de poder y sus especificidades, que funcionan detrás de instituciones estatales, tecnologías, mercados, conflictos bélicos, marcos normativos, etc. Sin restringirse a un listado cerrado, se valorarán propuestas que, desde Foucault y sus diálogos contemporáneos aborden problemáticas como:

- Las transformaciones del derecho y la soberanía en contextos neoliberales, incluyendo críticas al liberalismo jurídico y alternativas emancipadoras.
- El impacto de las tecnologías digitales (IA, redes sociales, big data) en la producción de subjetividades y en nuevas formas de control/resistencia.
- La racionalidad económica neoliberal como eje de violencia estructural, conflictividad social y disputas por lo común, incluyendo análisis de mercados alternativos o movimientos populares.
- Metodologías foucaultianas para abordar el neoliberalismo, con atención a la genealogía, la ética y las prácticas filosóficas como herramientas críticas.

Estos temas se presentan como *ejemplos posibles*, no excluyentes, de un campo amplio. La mesa busca integrar también trabajos que exploren otros cruces: la gubernamentalidad en relación con el género, el colonialismo, los discursos científicos, las ecologías políticas o las pedagogías críticas, siempre que dialoguen con el marco teórico propuesto.

Dirigida a investigadores/as interesados en teoría política, estudios culturales, filosofía del derecho o análisis sociotecnológicos, la mesa prioriza enfoques que vinculen a Foucault con urgencias actuales. Se valorará tanto el rigor en el uso conceptual como la creatividad para expandir el legado foucaultiano hacia horizontes críticos. Invitamos a contribuciones que, desde diversos ángulos, interroguen las formas de gubernamentalidad y sus fisuras, enriqueciendo un debate necesario para repensar el poder y sus alternativas en el siglo XXI.

MESA 5: Re-pensar una fundamentación del ser en América: el horizonte a la autenticidad.

Coordinador: Carlos Raúl Hernández (FHCSyS, UNSE)

Envío de resúmenes a: carlosraulhdez86@gmail.com

Esta mesa propone una exposición estructurada como una dialéctica ascendente, en la que se recorrerán y superarán diversas disciplinas filosóficas con el propósito de abordar la problemática de la inautenticidad contemporánea, en la que nos encontramos sumergidos debido a la influencia de presupuestos filosóficos ajenos a nuestra realidad como americanos. Se parte desde el ámbito fenomenológico que se constituye en el aparecer inmediato del objeto como un sujeto oprimido-en-América, hasta alcanzar el culmen en una propuesta metafísica que busca elaborar una solución desde y para América. Debido a su carácter interdisciplinario, es decir, desde lo fenomenológico hasta el momento metafísico, se pretende fundamentar sistemáticamente un horizonte de liberación hacia la autenticidad del Ser americano: del ser que es tal cual es, en su propia realidad y devenir histórico-existencial. El objetivo es desvelar la falencia de aquellos presupuestos externos que condicionan arbitrariamente nuestro modo de ser en América, y así recuperar la autenticidad mediante la negación de lo que no somos: repetidores de filosofías foráneas que no captan el ser americano.

MESA 6: Imaginación crítica. Estética, ontología y política.

Coordinadorxs: Luis García (FFyH, UNC); Nicolás López (FFyH, UNC).

Envío de resúmenes a: luis.garcia@unc.edu.ar; nlopez@mi.unc.edu.ar

Un tono “poscrítico” impregna la reacción que el pensamiento contemporáneo viene teniendo ante los desafíos del siglo XXI. La “crítica” nos habría defraudado, encerrándonos en el sujeto o su lenguaje, y alejándonos de una realidad que nos interpela más allá de las condiciones del saber. Un nuevo reclamo por lo real y por lo absoluto se manifiesta en “nuevos realismos” o “realismos especulativos”, como reacción al gesto que, desde Kant hasta el giro lingüístico, habría supeditado lo real a nuestros medios para acceder a él. “Crítica” y “finitud” vienen a ser cuestionados, sin embargo, en el mismo momento en que nuevos anhelos infinitos están marcando la expansión ilimitada del tecno-capitalismo contemporáneo, que amenaza con la disolución de todo límite, empujando, en último término, hacia la destrucción misma del planeta.

La “imaginación crítica” que esta mesa postula busca dar consistencia a la aleación de “crítica” (inscripción de límites) e “imaginación” (cuestionamiento de los límites) que ayude a sortear la falsa alternativa entre subjetivismo (moderno, “correlacionista”) y realidad (pos-antrópica, especulativa). Imaginación crítica o racionalidad estética son indicadores con los que apuntamos más allá de las dicotomías de un presente en desconcierto: irracionalismo oscurantista vs. racionalidad científica incuestionada; fin del mundo vs. fin de lo humano. La imaginación crítica aspira a redefinir el lugar de lo humano en las tramas de una finitud absuelta de los cargos de antropocentrismo que sobre ella pesan.

Esta apuesta implica asimismo una objeción en relación al legado moderno: si el tono poscrítico tiende a una condena generalizada de la modernidad filosófica, la “imaginación crítica” implica el rescate de corrientes profundas de una modernidad irreductible a sus

protocolos meramente “correlacionistas”. Buscamos poner en valor la singular ductilidad de la modernidad estética como catalizadora de las contradicciones de lo moderno.

Convocamos a pensar la amenaza autoritaria del presente desde las alianzas que entre estética, ontología, política y modernidad nos ayuden a diseñar una imaginación crítica a la altura de los desafíos del presente.

La mesa se propone por los coordinadores desde la cátedra “Estética y crítica literaria moderna”, FFyH, UNC, y el proyecto Secyt “Figuras de una racionalidad estética. La modernidad y su parte maldita.

MESA 7: Ciudadanía o servidumbre. La disputa por la libertad.

Coordinadoras: Cintia Caram (UNT/UNSE); Dolores Marcos (UNT).

Envío de resúmenes a: cintiacaram@gmail.com ; lolamarcos.filo@gmail.com

La ciudadanía ha cobrado, a lo largo de los siglos, diversas significaciones y adscripciones, pero en todos los casos ha supuesto una construcción en base a derechos. Los ciudadanos en las antiguas *polis* griegas eran quienes gozaban de libertad, de autonomía, quienes tenían derecho a ocupar cargos públicos y la obligación de cooperar en las decisiones que afectaban al mundo en común. En la modernidad, la vida privada es entendida como el ámbito del mercado, donde cada individuo persigue su bien particular. La vida pública está dominada por el Estado concebido como un artificio que debe proteger los derechos individuales y el derecho a la propiedad. Sobre esta base, las luchas emancipatorias de diversos colectivos encontraron vías para ampliar el sentido de la ciudadanía a partir de la conquista de nuevos derechos.

Sin embargo, esta construcción ciudadana se ha enfrentado al desvío o desvarío de la servidumbre voluntaria, ya tematizada por De la Boetie y Spinoza. La racionalidad neoliberal imperante en nuestros días intenta imponer la lógica de mercado y reemplazar a los ciudadanos por empresarios de sí, sin más preocupación que autoproducirse exitosamente, con el consecuente desdibujamiento de los derechos como el centro de reconocimiento de la ciudadanía. En sintonía con ello, se pretende imponer una definición de la libertad como mera elección individual, vaciándola de su dimensión colectiva y emancipadora.

Esta mesa busca problematizar estas paradojas que atraviesan el momento actual, pero que pueden ser rastreadas en diversos momentos políticos. La discusión apuntará a interrogar las condiciones de la servidumbre voluntaria y a pensar la reposición de una ciudadanía política que parece perder terreno, así como a disputar otros sentidos de la libertad que permitan pensar proyectos políticos emancipatorios.

MESA 8: Crítica y Liberación estética. Hacia una nueva ilustración de la Teoría Crítica.

Coordinadorxs: María Verónica Galfione (UNL /CONICET); Esteban Alejandro Juárez (UNC).

Envío de resúmenes a: veronica.galfione@unc.edu.ar ; esteban.alejandro.juarez@unc.edu.ar

Que el pensamiento crítico sea consustancial a una vida no autoritaria es uno de núcleos que se han vuelto autoevidentes dentro de las diferentes versiones de la teoría crítica de la sociedad. En ellas pareciera funcionar el presupuesto de un vínculo inseparable entre esclarecimiento ilustrado y voluntad emancipatoria. Si la potencia del pensamiento crítico de la modernidad tardía radicó en mostrar que ninguna representación es ni incondicionada ni inocente, y esa evidencia llevaba consigo la voluntad de disolver las relaciones autoritarias centradas en asimetrías de fuerza, imperialismos, colonialismos geopolíticos, violencia de género, de raza, opresión del lenguaje, sometimiento de clase, de estructuras psíquicas de poder, inequidad en la educación o en la comunicación, tiranías de unas esferas del saber sobre otras, o disciplinamiento de los cuerpos, hoy se torna necesario repensar no sólo el campo de fuerzas que impide iluminar esta relación, sino también los presupuestos ilustrados de la lucidez y la voluntad emancipatoria de la crítica misma. Por un lado, es menester tematizar hasta qué punto las versiones de la teoría crítica siguen operando bajo el supuesto

del proceso crítico como desdoblamiento e iluminación constante del vínculo opaco de toda representación discursiva con unas condiciones de producción que la determinan. Y, por otro, se vuelve imperioso repensar también esa cierta eficacia de la crítica en la orientación de las luchas por la emancipación. En tanto se debilitan las certidumbres que reforzaban el vínculo entre conocimiento crítico, efectos conscientizadores y voluntad emancipatoria, su relación con una vida no autoritaria se ve entonces necesitada de una profunda reconsideración, así como también el poder de la crítica de incidir favorablemente en la lucha por la emancipación y en la constitución de lxs sujetxs que orienten esa lucha. Y esta reconsideración requiere de una nueva ilustración del pensamiento crítico sobre sí mismo y su conexión con un tipo de liberación que se ha adjetivado como "estética". Reflexionar sobre esto constituye el marco de esta mesa.

MESA 9: Pensar la autoridad desde una perspectiva moderna: posibilidades, justificación y límites.

Coordinadorxs: Gustavo Morales (FFyH UNC); Valeria Schuster (FFyH UNC); Hernán Severgnini (FFyH UNC)

Envío de resúmenes a: valeria.schuster@unc.edu.ar

Un análisis detenido de las relaciones de mando -y sus posibles derivas autoritarias- nos compromete, al mismo tiempo, con dar una explicación acerca de qué entendemos por "autoridad" o, lo que es lo mismo, qué tipo de vínculos de obediencia consideramos justos y/o legítimos. Si partimos de la base de que todo proceso de socialización, tal como lo conocemos hasta hoy, supone la toma de decisiones por parte de algunos miembros de la sociedad que involucran a otros, con la expectativa de que esos otros las acepten y actúen en consecuencia, no es posible pensar la interacción humana por fuera de lazos de mando y obediencia. Este sentido amplio de la noción de "autoridad" involucra ámbitos de la vida en común muy variados, que van de la vida en familia a la práctica de algún credo religioso, pasando por la impartición de justicia, los procesos de enseñanza, la práctica de la medicina, el respeto por las normas morales, las formas de gobierno y la implementación de un poder policial. En cada uno de estos espacios encontramos una jerarquía, bastante fácil de identificar, que determina, por un lado, quiénes disponen qué está permitido y qué prohibido y, por el otro, el contenido de dichos mandatos. La pregunta por el fundamento de estos lazos de autoridad es típicamente moderna. De la mano con la cuestión de determinar el origen y la justificación del Estado, en tanto que una nueva manera de organizar el poder, aparece el interrogante acerca de los vínculos de mando en sus formas más variadas. La propuesta es, entonces, preguntarnos por la posibilidad, los límites y la justificación de las relaciones que suponen el reconocimiento de una autoridad desde la perspectiva de filósofos y filósofas de la modernidad. Consideramos que esta indagación acerca de aquello que habilita las prácticas de mando legítimas, echará luz al momento de determinar cuáles no lo son.

MESA 10: Autoritarismo y filosofía en los albores de la dictadura militar en Argentina.

Coordinadorxs: Magali Argañaraz (UNC); Daniele Petrella (UNC-UNRC); Catalina Zabala Peres (UNC).

Envío de resúmenes a: magali.arganaraz@mi.unc.edu.ar;
daniele.petrella@ffyh.unc.edu.ar ; catalina.zabala.peres@mi.unc.edu.ar

La dictadura militar en la República Argentina, mediante el último golpe de Estado del 24 de marzo de 1976, puso fin al gobierno presidido por María Estela Martínez de Perón. La permanencia de la Junta militar no hubiese sido posible sin la complicidad política de varios sectores de la sociedad argentina, por un lado, y sin el reconocimiento institucional a nivel internacional, por el otro. La extrema fragilidad y vulnerabilidad de la democracia argentina se pueden medir si se considera el hecho de que hubo previos golpes de Estado que han caracterizado la vida política argentina en el siglo pasado, sin pasar por alto que la

preparación del golpe de Estado de 1976 se produjo con el golpe provincial en Córdoba el 27 de febrero 1974, conocido como el “Navarrazo”. En este contexto político, resulta de sumo interés analizar y comprender en términos históricos las ponencias presentadas en las Jornadas Nacionales de Filosofía de 1977, dedicadas al concepto de libertad, organizadas por la Escuela de Filosofía de la Facultad de Filosofía y Humanidades, y llevadas a cabo en el Complejo Vaquerías de la Universidad Nacional de Córdoba, con el objetivo de reconstruir el clima cultural de época que la dictadura quiso imponer en la Argentina de aquellos años. Entonces, ¿qué significa definir el ser nacional argentino en 1977? ¿Cuáles son los rasgos conceptuales que componen su identidad? Por citar algunos nombres, ¿qué tipo de recepción se hizo de las filosofías de Kant, Nietzsche y Heidegger, por un lado, y de la tradición cristiana, por el otro? ¿Qué significa la palabra “libertad” en un contexto de terror y persecución política? ¿Qué alcance y usos tiene la palabra “libertad” en términos filosóficos en el contexto de la dictadura argentina? Sobre estos interrogantes versará la mesa temática propuesta, con la finalidad de reflexionar sobre los usos y abusos de la noción de libertad.

Propuesta de mesa temática por parte del Grupo de Investigación “La fenomenología de Husserl y Heidegger: lecturas e investigaciones” (Director: Daniele Petrella).

MESA 11: Dimensiones y problemáticas de la Filosofía de la Ciencia.

Coordinadorxs: Gabriel Torres (UNNE), Iván Vanioff (UNNE).

Envío de resúmenes a: gmtorres@comunidad.unne.edu.ar ; ivan.vanioff@gmail.com

La filosofía de la ciencia constituye un campo de notable complejidad y riqueza, caracterizado por su extensa trayectoria histórica y su condición polifacética. Como espacio relativamente autónomo respecto de la filosofía del conocimiento, sus temáticas clásicas han girado en torno a la lógica y la metodología de la investigación científica. Movimientos como el empirismo lógico privilegiaron el análisis formal del pensamiento científico y el diseño de protocolos metodológicos, otorgando rigor al campo como metateoría. Sin embargo, el desarrollo de la epistemología amplió los horizontes de la reflexión, incorporando dimensiones que trascienden los aspectos puramente lógicos o procedimentales. La inclusión de factores axiológicos, sociológicos y político-culturales abrió el debate sobre la relación entre los componentes internos de la ciencia (conceptualización, objetivación, sistematicidad) y sus condicionamientos externos (historicidad, economía, valores, afectividad). Corrientes como la filosofía francesa del siglo XX, en particular, abordaron la ciencia en su efectividad histórica, interpretando las positividad específicas de los distintos campos como experiencias de racionalidad contingente. Esto permitió interrogar la consistencia lógica, la dispersión de las prácticas científicas y la unidad de la ciencia como práctica cognitiva. Finalmente, hacia fines del siglo XX surgieron nuevas problemáticas: la reflexión sobre la legitimidad de diversas ciencias más allá del modelo físico-matemático, y la atención a la relatividad y conectividad del conocimiento. La interdisciplinariedad, la transdisciplinariedad y la multidisciplinariedad emergen como modos de redefinir la noción de ciencia, evidenciando su imbricación en la dinámica simbólica de las sociedades contemporáneas. Esta mesa temática propone explorar estas dimensiones y problemáticas, ofreciendo un espacio para discutir la identidad, los límites y las transformaciones de la ciencia en su devenir histórico y en su inscripción social.

MESA 12: Entre imágenes: percepción, invención y tradición.

Coordinadorxs: Tomás Dalpra (FH-UNCA); Gustavo Gordillo (CONICET / FH-UNCA).

Envío de resúmenes a: tdalpra@huma.unca.edu.ar ; ggordillo@huma.unca.edu.ar

Desde una perspectiva histórica se comprende que toda imagen necesita de una máquina para ser producida, desde las producciones de pinturas rupestres, la infografía, el material fotoquímico, hasta el desarrollo informático actual. Todas constituyen la imagen desde un dispositivo tecnológico afín, lo que es definido como el modo en que las “máquinas de

imagen” encarnan una tecnología y señalan una “invención” entre unas y otras, colmada de ambigüedades convenientemente mantenidas (Dubois).

Variados análisis provenientes de la filosofía, las teorías del arte, la iconología y la teoría de la imagen, se han centrado en el modo en que los artefactos visuales han tendido de alguna u otra manera a reposicionar ciertos mecanismos de producción. Nos referimos a lo que el autor mencionado denomina “variaciones en modulación continua de la una a la otra”, apuestas de figuración que reactualizan/transforman ciertos efectos visuales. El régimen agregativo entre estos mecanismos es destacado respecto a la composición formal tradicional, el caso del *trompe-l'oeil* y su capacidad de engaño o anamorfización en la pintura, reinsertada de alguna manera en mecanismos de la cámara fotográfica y la cinematográfica. La oferta es amplia y la apuesta de figuración daría un salto novedoso en los mecanismos del sistema tecnológico digital, por ejemplo, los vinculados al cine.

El objetivo de la presente mesa temática es convocar al intercambio de consideraciones sobre las particularidades fenomenológicas de la imagen (en el sentido amplio propuesto por Flusser), en la que las “máquinas de imagen” afectan al objeto a “representar”, la percepción, la experiencia estética, los modos de ver. Este abordaje pretende recuperar los aportes de autores como Husserl, Benjamin, Deleuze, Simondon, Flusser, Vial, Mitchell, Dubois, y otros.

MESA 13: Ontologías en conflicto: un abordaje filosófico en contextos latinoamericanos.

Coordinadorxs: Cristina Galarza (CESur-FHYCS, UNJU), Branco Castillo (CESur-FHYCS, UNJU), Abigail Morenigo Juri (CESur-FHYCS, UNJU).

Envío de resúmenes a: cgalarza@fhycs.unju.edu.ar; brancodavidcastillo@gmail.com; abi.morejuri@gmail.com

Partiendo de algunos conceptos desafiantes de la antropología filosófica como persona, humano/no-humano, naturaleza/cultura, invitamos a aportar con sus reflexiones e investigaciones filosóficas, pero también antropológicas, qué se entiende por cada uno de estos términos, y problematizar las tensiones inherentes entre la concepción occidental y la de los pueblos indígenas al respecto; con ello, contribuir al reconocimiento efectivo de realidades históricamente negadas y silenciadas en Latinoamérica. En efecto, abordaremos desde una perspectiva filosófica estudios provenientes mayoritariamente de la antropología que forman parte del denominado “giro ontológico”, incorporando perspectivas propias de Nuestra América que nos desafían con ontologías otras, y que entran en disputa con lo que la antropología filosófica occidental y la metafísica tradicional sostuvieron de manera universalizante, lo que ocasionó distintos modos de discriminación y de racismo. En vista a lo anterior, desarrollamos cuestiones ontológicas-epistémicas y políticas sobre el pensamiento indígena andino y amazónico, las cuales cuestionan e interpelan el pensamiento contemporáneo hegemónico. Para ello se tendrá en cuenta los procesos históricos que han construido esta barrera ontológica entre humanidad-no humanidad en Latinoamérica, el rol del Estado en todo ello, y el trato que se le da a lo no humano desde la antropología filosófica occidental. Ello permitirá investigaciones en torno a:

-Contribuir al reconocimiento efectivo de concepciones históricamente negadas y silenciadas en nuestro continente, y enunciar algunos caminos que tengan como horizonte una hermenéutica pluriontológica.

-Poner en tensión lo anterior con las nociones de Estado y de libertad subyacentes

-Cuestionar los criterios clásicos de clasificación de la ciencia

-Contribuir en la educación de nuestra sociedad desde enfoques pluriontológicos que conozcan, respeten y celebren la multiplicidad de mundos que conviven en Latinoamérica

-Desarrollar cuestiones ontológicas-antropológicas, epistémicas y políticas sobre el pensamiento indígena andino y amazónico, que cuestionen e interpelen el pensamiento contemporáneo hegemónico en sus prácticas de discriminación y racismo.

Organiza e invita al envío de ponencias el Proyecto de Investigación: “Ontologías en conflicto: un abordaje filosófico en contextos latinoamericanos”. Directora: Gloria Elías. Integrantes:

Candiotti, Miguel, Villacorta Zuluaga, Carmen Elena, Galarza, Cristina, Castillo, Branco, Wexler, Florencia, Martínez, Emanuel, Pereyra Rozas, Felipe, Morenigo Juri, Abigail.

MESA 14: ¿Batalla cultural o guerra de mundos?

Coordinadorxs: Emmanuel Biset (CIECS-CONICET / UNC); Isabel Naranjo (UNC).

Envío de resúmenes a: emmanuel.biset@unc.edu.ar / isabel.naranjo@unc.edu.ar

En su libro *La ilustración oscura* Nick Land, en su lectura de Curtis Yarvin, señala que el corazón del pensamiento progresista contemporáneo es el constructivismo cultural. De hecho, recuperando el concepto de Catedral de Curtis Yarvin como “el complejo Mediático-Académico que domina las sociedades Occidentales contemporáneas”, señala “El dogma central de la Catedral ha sido formalizado como el Modelo Científico Social Estándar o la teoría de la “tabula rasa”. Esta es la creencia que cada pregunta legítima sobre la humanidad se tiene que restringir a la esfera de la cultura. La Naturaleza permite que el “hombre” sea, pero nunca determina lo que el hombre es”. Unas líneas más adelante afirma que a la izquierda le gusta la cultura y a la derecha los genes. Nick Land y Curtis Yarvin son dos referencias ineludibles para entender los movimientos de la derecha radical contemporánea. Movimientos que reivindican estar en una “batalla cultural” contra lo que identifican como “progresismo woke” o “globalismo”. Aquí tenemos un conjunto de aspecto teórico-políticos de primer orden para analizar: primero, la identificación del antagonismo político en términos de batalla cultural; segundo, la definición de un enemigo preciso definido como catedral, progresismo woke o globalismo; tercero, la delimitación del núcleo de esta catedral como una teoría que señala que cada preguntar sobre la humanidad se remite a la esfera de la cultura. Desde esto elementos el objetivo de la mesa es preguntar cómo ingresar a discutir la batalla cultural, de qué modo abordar lo que se identifica como el núcleo de la Catedral. La propuesta de mesa temática se organiza desde el Seminario Arqueologías del Porvenir (Escuela de Filosofía - FFyH - UNC).

MESA 15: Lectores argentinos de Nietzsche en la primera mitad del s. XX.

Coordinadorxs: Cecilia Barelli (UNS), Pablo Olmedo (UNRC), Sergio Sánchez (UNC).

Envío de resúmenes a: mcbarelli@gmail.com ; paboolmedo@hum.unrc.edu.ar

En el marco del estudio de la recepción en Hispanoamérica, que constituye uno de los focos de investigación en el desarrollo del proyecto “La filosofía de Nietzsche: fuentes y recepción en Hispanoamérica (1900-1950)”, nos proponemos ocuparnos de algunas lecturas de la obra del filósofo alemán surgidas en nuestro país en la primera mitad del s. XX: E. M. Estrada, Coriolano Alberini, Carlos Astrada y Antonio Barrenechea. Se tratará de identificar, a partir del mundo de lecturas y preocupaciones en que inscriben su interpretación y en relación con el contexto cultural local, qué lugar y valor asignan a las ideas de Nietzsche en sus propias obras filosóficas y/o literarias. Invitamos a ser parte de la mesa a quienes deseen y hayan abordado a otros lectores del filósofo en nuestro país, en el período indicado.

MESA 16: Discurso narrativo y discurso argumentativo.

Coordinador: Gustavo Agüero (UNC)

Envío de resúmenes a: gus.aguero@unc.edu.ar

Toda lucha contra el autoritarismo implica una defensa activa del espacio público como ámbito de discusión y de acción. En esa perspectiva, esta mesa propone pensar la relación entre discurso narrativo y discurso argumentativo como prácticas fundamentales de construcción democrática y constitución de sentido.

Entendemos que las identidades personales y colectivas se configuran narrativamente; no simplemente habitamos el mundo, sino que lo habitamos a través de relatos que dan forma a

nuestras experiencias. A su vez, concebimos la argumentación como el ejercicio de la razón pública, donde se reivindica la capacidad de los sujetos para dar y pedir razones situados en igualdad de condiciones en el espacio discursivo.

Lejos de oponerse, narrar y argumentar constituyen prácticas complementarias en las que podemos afirmar lo plural y lo diverso frente a los inagotables intentos de clausura del sentido que proyectan la sombra del autoritarismo. Esta mesa invita a explorar cómo narración y argumentación, cada una a su manera, contribuyen a la apertura del espacio común en el que nos reconocemos, interactuamos y hacemos el mundo.

MESA 17: Filosofía y educación.

Coordinadorxs: César Marchesino (UNC); Ana Testa (UNC).

Envío de resúmenes a: cesar.marchesino@unc.edu.ar , ana.ines.testa@unc.edu.ar

En esta mesa temática se recibirán trabajos orientados a problematizar y discutir desde categorías filosóficas y pedagógicas las distintas maneras en que la educación contribuye a consolidar y fortalecer formas de vida democrática. En un creciente contexto de avasallamiento y de cuestionamiento de la educación y de las instituciones educativas el objetivo de esta mesa es el de recuperar aquellas categorías filosóficas y pedagógicas que permitan situar el alcance y los límites conceptuales de dichos cuestionamientos. De lo que se trata es de propiciar un espacio de discusión que recuperando los aportes de la filosofía de la educación y de campos interdisciplinarios afines posibilite avanzar en la comprensión de las distintas maneras en que la educación en tanto práctica social, orientada hacia la construcción de la autonomía, puede contribuir a recuperar el carácter emancipatorio y antiautoritario que la reflexión filosófica le otorga desde sus inicios.

MESA 18: Justicia erótica: disputas sexo-genéricas contra el autoritarismo de las nuevas derechas.

Coordinadorxs: Eduardo Mattio (CIFYH, UNC); Ianina Moretti Basso (CIFYH, UNC); Constanza San Pedro (CIFYH, UNC).

Envío de resúmenes a: eduardomattio@ffyh.unc.edu.ar ; ianina.moretti@unc.edu.ar ; constanzasanpedro@unc.edu.ar

En el horizonte contencioso abierto por las nuevas derechas a nivel global y regional, los feminismos, movimientos de mujeres y colectivos de la disidencia sexo-genérica se involucran arduamente (i) en el desmontaje de los sentidos y prácticas cisheteropatriarcales que tales actores sociales se proponen restaurar y (ii) en la imaginación de saberes, prácticas y afectaciones que hagan efectivas otras formas de vida —no violentas, placenteras, equitativas, no autoritarias, etc.—. En palabras de Canseco (2017), tales contiendas nos imponen una genuina ampliación y fortalecimiento de la *justicia erótica*, es decir, tanto la evitación de aquellas violencias sexo-genéricas que amenazan las vidas de mujeres y cuerpos sexo-disidentes como la promoción de un más amplio acceso al placer sexual para todos los cuerpos. En el contexto argentino, tal escenario de justicia sexo-genérica se ve impedido por diversas causas —por la hostilidad gubernamental contra colectivos feministas y LGTBIQ+, por la cancelación, descalificación o desfinanciamiento de normativas jurídicas y políticas públicas orientadas a tales sectores, por la reposición y revalorización en la vida cotidiana de discursos y prácticas cisheteropatriarcales, por la ofensiva transexcluyente de las agendas feministas antigénero, por la desatención feminista y LGTBIQ+ de sus poblaciones más vulneradas, etc.—. Pese a eso, tal horizonte de (in)justicia se ve disputado, promovido y garantizado por numerosas iniciativas teóricas, estéticas y políticas que asocian fecundamente las revueltas sexo-genéricas con las luchas antifascistas, antirracistas, anticapitalistas, anticapacitistas y antiespecistas. La presente mesa temática tiene por objeto convocar trabajos filosóficos que den cuenta de aquellos desafíos, a saber, tanto los

relacionados con la insistente animosidad que las derechas radicalizadas promueven y perpetran contra colectivas feministas y sexo-disidentes, como los que se vinculan con la renovada lucha que tales colectivas impulsan en diversos ambientes, instituciones y territorios (política, cultura, legislación, movimientos sociales, educación, etc.) a los fines de combatir la atmósfera neofascista que hegemoniza el presente.

MESA 19: Variedades de la intencionalidad: diálogos entre la filosofía de la mente y otras disciplinas.

Coordinadora: Laura Danón (UNC).

Envío de resúmenes a: ldanon@gmail.com

Una extensa y prestigiosa tradición considera que las *mentes intencionales* son propiedad exclusiva de nuestra especie. Los animales humanos adultos, racionales y lingüísticamente competentes serían los únicos propietarios de mentes intencionales. Otro supuesto ampliamente extendido entre los filósofos es que la intencionalidad es un *fenómeno unitario y homogéneo*. De hecho, para la ortodoxia, la totalidad de los estados mentales intencionales pueden ser caracterizados como *actitudes proposicionales*, en las que se otorga un estatus prioritario a las creencias, como actitudes paradigmáticas.

. Pese a su amplia prevalencia en ámbitos filosóficos, tanto la tesis de la *homogeneidad y unicidad* de la intencionalidad, como la de su carácter *exclusivamente humano*, entran en conflicto con una multiplicidad de hallazgos teóricos y empíricos de diversas disciplinas empíricas que se ocupan de la cognición animal, la inteligencia artificial, el desarrollo infantil, los fenómenos psicopatológicos, el estudio comparado de distintos sistemas comunicativos y representacionales, etc. Estos aportes, a su vez, han nutrido la teorización de filósofos que, alejándose del canon clásico, se interesan por estudiar otros tipos de mentes - además de las humanas - y otros tipos de estados mentales o de procesos cognitivos que los involucren. Siguiendo este giro teórico y metodológico, este simposio busca reunir trabajos filosóficos, empíricamente informados, que procuren explorar distintos tipos de estados y procesos mentales no-canónicos, así como distintos tipos de criaturas - o máquinas- capaces de albergarlos.

MESA 20: Platón: El filósofo frente a la desmesura de la tiranía. Debates políticos en el mundo antiguo y sus proyecciones.

Coordinador: Alejandro Aguirre (UNCa, UNT).

Envío de resúmenes a: antiguaunca@gmail.com

La propuesta de esta mesa temática busca promover el debate en torno a las imágenes y relatos con que los autores antiguos pensaron al individuo y a la polis como una relación atravesada por los más variados impulsos en donde el riesgo de división, la lucha interna, la pugna por el poder y el conflicto convierten a esta relación en un escenario de riesgo absoluto.

La filosofía platónica lleva consigo desde sus orígenes el entusiasmo de Platón por tomar parte en los asuntos de la ciudad y examinar el modo en que pueda ofrecerse un mejoramiento a una situación social desfavorable (Carta VII, 325d). Este desafío, que está presente a lo largo de toda la obra de Platón, encuentra en Gorgias un lugar más que significativo, porque si bien es cierto que los argumentos que allí se desarrollaron para demostrar que “cometer injusticia y no pagar la pena es el principal de todos los males” (Gorg. 482b) demandaron un desarrollo posterior, es en Gorgias donde se revelan in nuce las principales tesis de la filosofía platónica.

La discusión comenzada en Gorgias tiene sus resonancias en República. Allí al describir al tirano Platón bosqueja al hombre desmesurado, al que las malas influencias lo han llevado a germinar en él la locura de la pasión anárquica en nombre de la “libertad total” (Rep. 572 d). Este individuo, vestido de un ropaje teatral (Rep. 577b) y legitimando su autoridad en el

poder conferido por el pueblo (Rep. 565e-566b), da rienda suelta a las tendencias instintivas más bestiales (Rep. 588e-589a). El alma sumida en el desequilibrio pleno y tras la búsqueda insaciable de satisfacción de apetitos bajos, vulnera el espacio de las partes más débiles pero mejores y al proyectar hacia afuera este desequilibrio abona el terreno de la injusticia social, donde se hostiga a los más débiles.

Si bien es cierto que la mesa temática se propone profundizar tópicos vinculados a la filosofía platónica no restringe la participación de interesados en enriquecer el debate a partir de la reflexión y aporte de otros autores antiguos o escuelas.

MESA 21: Discusiones histórico-filosóficas en la Grecia Antigua. Conceptos, lenguajes y prácticas.

Coordinadoras: Flavia Dezzutto (CIFYH, UNC); Valeria Secchi (CIFYH, UNC).

Envío de resúmenes a: flavia.dezzutto@unc.edu.ar ; valeriasecchi@gmail.com

Nos proponemos poner en discusión ciertas claves histórico filosóficas, ejes conceptuales y criterios metodológicos atinentes al estudio de la filosofía de la Antigüedad Griega. Esta perspectiva habilita la consideración de problematizaciones específicas en el campo de la ontología, la filosofía práctica, las reflexiones sobre el lenguaje en clave retórica, lógica u ontológica, entre otros asuntos, para focalizar el tratamiento histórico filosófico de los autores, autoras y principales cuestiones del período. En efecto, de los primeros filósofos a Platón y Aristóteles, desde la emergencia de Sócrates como referente de un giro en el pensamiento que irá mucho más allá del s. V y IV AC en la Atenas clásica, hasta las escuelas del periodo helenístico, la recepción y discusión tardía antigua de la herencia previa, junto a la extensión religiosa y cultural del judeocristianismo por el mundo mediterráneo, el tratamiento histórico filosófico de los procesos de crítica, conceptualización, transmisión, recepción, traducción, entre otras nociones conexas, de la Filosofía de la Antigüedad exigen que sus temas fundamentales sean analizados prismáticamente. Nos referimos a integrar las discusiones analíticas y especulativas sobre nociones como principio, causa, dialéctica, vida virtuosa, felicidad, impasibilidad, etc., tanto desde los rangos provistos por filósofos y filósofas que los formularon, como en las disputas doctrinales, las formas de exposición literaria o lingüística, y las encrucijadas sociales, políticas y culturales en las que tuvieron lugar. Se trata de una invitación a contribuir a la permanente transformación de la mirada histórico filosófica, a través de los temas de interés de los participantes, aguzando la mirada sobre ese conjunto de condiciones y vías de transmisión y comprensión que nos permiten acercarnos a la esquivada historicidad de la filosofía como saber y como actividad humana.