



Universidad Nacional de Córdoba  
Facultad de Filosofía y Humanidades  
Escuela de Filosofía

Programa de:  
**Ética I**

(Cod. )

Año Lectivo:  
2024

**Carreras:** Licenciatura y Profesorado en Filosofía

**Semestre:** 2°

**Escuela:** Filosofía

**Carga Horaria:** 96

**Planes:** 1986, 2005

**Hs. Semanales:** 6

**Ubicación en la Currícula:** -

#### **Equipo docente:**

Prof. Titular: Carlos Balzi

Profesorxs Adjuntxs: Eduardo Mattio, Julia Monge (carga anexa)

Adscritxs: Constanza San Pedro, Santiago Sánchez, Leila Jabase, Luciano Tarletta, Mariana Fernández

Ayudantes Alumnx: Maximiliano Chirino, Agustín Alincastro, Celeste Copetti, Lautaro Peña Raue,

Nicolás Cortés, Santiago Camiletti, Matías de Sousa, Agustina Castro, Karel Isaac, María Paz Navarro

Juri, Luis Quarroz Fluss, Sergio Godoy, Selena Ortiz

## **FUNDAMENTACIÓN**

### **Presentación**

La ética es una de las disciplinas filosóficas que –con la filosofía política y la filosofía del derecho, entre otras- deben su existencia al hecho de que “en el mundo no existe el hombre, sino los hombres”<sup>1</sup>, es decir, que intenta responder a la pregunta: “¿cómo vivir juntos?”<sup>2</sup>. Fuera de esta precisión mínima, determinar en qué consiste la especificidad de su mirada sobre la familia de cuestiones contenidas en la pregunta a la que debe su existencia es ya una materia de debate filosófico: ¿qué la distingue de las otras disciplinas? O, en otros términos, ¿dónde y por qué un problema, una doctrina o una simple afirmación es materia de la ética, antes que de la filosofía política, del derecho, de la educación, de las distintas ciencias sociales o incluso de la teología? Las respuestas a estos interrogantes varían de pensador a pensador, y de época a época. ¿Cómo, entonces, podemos responderla nosotros desde nuestro presente?

<sup>1</sup> Arendt, H., *La condición humana*, Paidós, Barcelona, 1996, p. 234.

<sup>2</sup> Barthes, R., *¿Cómo vivir juntos?*, Siglo XXI, Buenos Aires, 2003.

La apuesta del programa de la asignatura para este período lectivo propone que sean lxs propixs estudiantes quienes construyan sus respuestas. Para ello, entendemos que la mejor opción es la lectura atenta y detenida de los grandes textos de la historia de la filosofía moral –siempre teniendo presente el límite inexpugnable que impone la duración del cursado–.

Esta apuesta, a su vez, suscita la necesidad de tomar al menos dos decisiones teóricas, la primera de las cuales necesariamente debe ser respondida en este mismo lugar, mientras que se espera que la respuesta a la segunda sea asumida como propia por lxs estudiantes.

En cuanto a la primera, la decisión a tomar es la de cuáles sean los textos clásicos de la filosofía moral cuya lectura se propone. No ignoramos las perplejidades que provoca la consideración al menos sumaria de la determinación del *canon* de una disciplina; al contrario, será materia de exposición al comienzo mismo del cursado. Confiamos, de todos modos, en que la selección bibliográfica no resulte arbitraria.

Pero incluso si se acepta la legitimidad de los textos escogidos, restará todavía la decisión de qué clase de lectura se hace de ellos. Hay, al menos, dos posibilidades, frecuentes ambas en la filosofía contemporánea. O bien se lee a los clásicos de la ética buscando en sus obras lo que puedan aportar a la discusión contemporánea, discriminando, de este modo, entre elementos valiosos y espurios de sus concepciones, o bien se intenta reconstruir sus ideas considerando el contexto histórico e intelectual en los cuales surgieron, fijándolos a su tiempo y distanciándolos de nuestro presente<sup>3</sup>.

La primera actitud puede argumentar a su favor que, al priorizar la atención sobre lo que continúa siendo materia de estudio en nuestros debates éticos, puede suscitar el interés por la lectura de los textos históricos como contribución a la elaboración de argumentos para resolver nuestros problemas; en su contra, puede señalarse que el producto de tal selección temática serían doctrinas difícilmente reconocibles por sus autorxs, contra quienes se cometería la injusticia hermenéutica de corregirlos por no haber sabido anticipar nuestros intereses y desarrollos. La segunda posición salvaría este escollo, pues su mismo propósito es acercarse a la intención con la que fueron compuestos, restituyéndolos a su tiempo y lugar, considerando que su estatura filosófica de “clásicos” así lo exige; en esta empresa, sin embargo, se corre el riesgo de transformarlos en piezas de museo que ya no tienen nada legítimo para decirnos a través del tiempo.

La descripción anterior ha radicalizado conscientemente los términos de las dos posiciones, las cuales difícilmente hallarían defensores así formuladas. En la práctica real de la lectura, ambas posiciones tienden a combinarse de distintas maneras. En los años precedentes priorizamos la segunda alternativa, haciendo énfasis en la reconstrucción, sino exhaustiva –imposible por el tiempo acotado del dictado–, al menos cuidadosa, de la intención de los autores clásicos al momento de redactar sus obras, atendiendo a la vinculación interna con el resto de su *corpus*, así como a la externa con sus contemporáneos y su contexto de producción. En este semestre lectivo, sin renunciar a la convicción de la importancia de esa tarea, nuestra intención es hacer justicia también con la primera alternativa. La estrategia que elegimos para llevar adelante ese objetivo consiste en complementar la lectura de los textos clásicos con la de algunos comentaristas de una especie particular. Pues entendemos que

---

<sup>3</sup> Además de los textos que se leerán al comienzo de la asignatura, las posiciones aquí perfiladas han sido expuestas con claridad en la discusión entre Quentin Skinner e Ives Charles Zarka, a propósito de la pregunta “¿por qué leer hoy a Hobbes?” en Skinner, Q. y Zarka, Ch., *Hobbes. The Amsterdam Debate*, Hildesheim- George Olms Verlag, Zürich-New York, 2011.

para ejemplificar la potencia filosófica que la lectura de los clásicos de la ética aún puede contener, conviene detenerse en la interpretación que de ellos hicieron quienes llevaron adelante esa tarea con vistas al desarrollo de su propia obra filosófica, esto es, a quienes consideramos “filósofos” por propio derecho. Los nombres propios que elegimos para el programa de este curso podrían haber sido otros, pero aun así estamos convencidos de que su inclusión no es arbitraria y que, en conjunto, brindarán a los estudiantes una introducción clara a la segunda perspectiva de recepción de los clásicos a la que nos referimos más arriba.

## Tema

Me inclino al bien por conveniencia  
Miguel Abuelo

La convicción que expusimos en el apartado anterior respecto a la necesidad de volver a la lectura de los textos clásicos de la historia de la filosofía moral nos llevó, en los períodos lectivos anteriores, a revisar dos grandes conjuntos de problemas. Los dos primeros años, el eje que articuló el recorrido por la historia de la filosofía moral fue el de las condiciones que debían cumplirse para que la adjudicación de la responsabilidad moral y la fundamentación de la esfera normativa en este campo fuesen razonables. Tratamos, en suma, sobre la libertad y el determinismo de los actos humanos. Después de estas incursiones en la psicología filosófica de la moral, dedicamos los dos años siguientes a la pregunta por los fines de la acción humana y, en particular, por una de sus formas de aparición más visible y frecuente: a indagar en la cuestión de la felicidad como fin general de nuestros actos. Finalmente, en los dos últimos años nos concentramos en la historia de las derivas de la virtud, siempre entre la antigüedad y la modernidad. Continuando con la revisión permanente del programa de la asignatura nos dejaremos guiar este año por un propósito distinto, que toma sin embargo como punto de partida a los temas estudiados en años anteriores: proponemos estudiar el origen de las corrientes éticas más importantes de la contemporaneidad, remontándonos a las obras clásicas que perfilaron sus rasgos esenciales.

Nos referimos a la ética de las virtudes, el consecuencialismo y la deontología, corrientes dominantes en el panorama ético contemporáneo que, si bien agrupan en su interior posiciones disímiles, pueden ser reconstruidas coherentemente a partir de sus elementos comunes, tarea para la cual la revisión de sus fuentes originales es muy útil. Entendemos que las tres corrientes reconocen su origen en obras clásicas de la historia de la filosofía práctica: con certeza en el caso de la filiación aristotélica de la ética de la virtud, así como de la kantiana de la propuesta deontológica, con algunas dudas -que intentaremos despejar- en el caso de la ascendencia humeana del utilitarismo. Y, si bien no es, en sentido estricto, fuente de una corriente contemporánea puntual, comenzaremos con la ética de Platón, por cuanto su obra es origen de la disciplina y objeto de revisión permanente en la historia de la misma (incluida la contemporaneidad).

Brevísima y provisionalmente, las distintas variantes de la ética de la virtud comparten la idea de que el fin de la ética sólo puede cumplirse cuando la educación y la práctica confluyen para conformar un carácter virtuoso. Las éticas deontológicas, por su parte, enfatizan la adecuación de la conducta (y de la motivación moral<sup>4</sup>) a lo que dictan unos principios, normas, códigos o leyes, elaborados

---

<sup>4</sup> Veremos el modo en que esta distinción es abordada por Kant.

preferentemente con la colaboración de los propios sujetos, en función de cumplir respetuosamente los deberes correspondientes a cada esfera de la acción humana. Las posiciones consecuencialistas, por último, apuntan a demostrar que todo el valor de los actos humanos se cifra en los bienes que aportan, sean éstos materiales o simbólicos. De este modo, los proponentes de una ética basada en la virtud tienen tendencia a restar importancia tanto a los deberes externos como a las consecuencias, en tanto los deontologistas suelen ser poco minuciosos en la descripción de la educación moral –y se oponen radicalmente a considerar de alguna importancia moral el cálculo de consecuencias-, mientras que los proponentes de éticas consecuencialistas, al tiempo que critican la rigidez de las posiciones principistas asociadas al deontologismo, coinciden con ellas en la relativa brevedad de sus consideraciones sobre el proceso de formación del carácter moral.

Estas escuetas caracterizaciones no son más que aproximaciones a unos “tipos ideales” (como los llamó Max Weber), ya que en la práctica las diversas propuestas dentro de cada corriente se alejan o se acercan a la de sus supuestos adversarios, de tal manera que, en algunos casos limítrofes, no sea sencillo determinar en cuáles de las corrientes inscribir las propuestas.

Esto conduce a un panorama enmarañado en la filosofía moral contemporánea, signado además por una evolución problemática que se dio en algún momento hacia comienzos del siglo XX y que se fue radicalizando desde entonces: la paulatina renuncia a las pretensiones normativas de la ética, convertida en una disciplina más afín al análisis de los discursos morales de “primer orden” que a la guía para regular nuestras acciones que supo ser en todo su desarrollo anterior<sup>5</sup>. Partiendo de estos dos fenómenos contemporáneos, el programa de este año propone volver a estudiar las fuentes clásicas de la que abrevan las tres corrientes éticas señaladas, con la convicción de que en la ética se constata lo mismo que Hannah Arendt escribió respecto a la política: “El comienzo, en palabras de Jacob Burckhardt, es como un ‘acorde fundamental’ que suena en sus interminables armónicos a través de toda la historia del pensamiento occidental. Sólo el comienzo y el fin son, por decirlo así, puros o no modulados; y por ello el acorde fundamental nunca llega a sus oyentes con mayor fuerza ni mayor belleza que cuando por primera vez deja oír su sonido pleno en el mundo, y nunca de modo más irritante ni desafinado que cuando se sigue oyendo en un mundo cuyos sonidos –y cuyo pensamiento- ya no puede armonizar”<sup>6</sup>.

## **OBJETIVOS:**

### **OBJETIVOS GENERALES**

- Investigar y problematizar las fuentes filosóficas y su contexto de enunciación en la tematización del *ethos* y en la constitución del "sujeto moral".
- Explicitar críticamente las condiciones históricas que han influido en la construcción del discurso moral.
- Favorecer los procesos crítico-reflexivos y la construcción de argumentaciones morales sólidas.

### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

<sup>5</sup> Renunciando, por lo tanto, a aquel objetivo expresado por Aristóteles con un poder de síntesis insuperado: “Porque no queremos saber lo que es el valor, sino ser valerosos” (*Ética eudemia* 1216b 23-24).

<sup>6</sup> Arendt, H., “La tradición y la época moderna”, en *Entre el pasado y el futuro. Ocho ejercicios sobre la reflexión política*, Barcelona, Península, 1996, p. 24.

- Identificar los rasgos centrales de las corrientes éticas de la virtud, consecuencialista y deontológica.
- Atender a las circunstancias históricas el surgimiento en su tiempo de cada uno de las corrientes, así como las que impulsaron su centralidad o marginalidad en distintos períodos.
- Analizar la evolución de las pretensiones prácticas de cada una de las corrientes, atendiendo en particular a las diferencias entre sus orígenes y sus encarnaciones contemporáneas.

---

## EJES TEMÁTICOS

### 1. Introducción a la cuestión ética

#### 1. La relación de la filosofía con su propio pasado: ¿Qué sabían los clásicos que hoy hemos olvidado?

##### **Bibliografía básica:**

Hadot, P., "Desapariciones y apariciones de la concepción antigua de la filosofía", en *¿Qué es la filosofía antigua?*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997, pp. 274-293.

##### **Bibliografía complementaria:**

Hadot, P., "La filosofía como forma de vida", en *Ejercicios espirituales y filosofía antigua*, Madrid, Siruela, 2006, pp. 235-250.

MacIntyre, A., "La importancia filosófica de la historia de la ética", en *Historia de la ética*, Barcelona, Paidós, 1991, pp. 11-14.

MacIntyre, A., "La naturaleza del desacuerdo moral actual y las pretensiones del emotivismo", en *Tras la virtud*, Barcelona, Crítica, 2001, pp. 16-38.

Rorty, R., "La historiografía de la filosofía: cuatro géneros", en Rorty, R., Schneewind, J. B. y Skinner, Q. (comps.), *La filosofía en la historia*, Barcelona, Paidós, 1990, pp. 69-98.

Skinner, Q. y Zarka, Ch., *Hobbes. The Amsterdam Debate*, Hildesheim-Zürich-New York, George Olms Verlag, 2011.

Williams, B., "La liberación del pasado", en *Vergüenza y necesidad. Recuperación de algunos conceptos morales de la Grecia Antigua*, Madrid, La Balsa de la Medusa, 2011, pp. 19-44.

#### 2. Platón, la justicia y la salud del alma. La verdad ética en el discurso. ¿Hacer el mal o sufrirlo? El lugar del mito

##### **Bibliografía básica:**

Platón, *Gorgias*, en *Diálogos*, Madrid, Gredos, 2010, vol. I, pp. 301-397.

Williams, B., "Platón contra el inmoralista", en *El sentido del pasado. Ensayos de historia de la filosofía*, México, Fondo de Cultura Económica, 2012, pp. 129-137.

##### **Bibliografía complementaria:**

Frías Urrea, R., "Nosotros y los griegos. Lecturas contemporáneas de Platón", *Hermenéutica intercultural*, n° 20-21, 2011-2012, pp. 149-165.

Hadot, P., "La filosofía como forma de vida en la Academia de Platón", en *¿Qué es la filosofía antigua?*, México, Fondo de Cultura Económica, 1998, pp. 67-83.

Koyré, A., *Introducción a la lectura de Platón*, Madrid, Alianza, 1966.

### **3. La ética de Aristóteles: teoría de la felicidad y la virtud. La noción de *mesotes* y la racionalidad práctica. Deliberación y "buena" deliberación. La "sabiduría práctica". Virtud práctica y felicidad contemplativa.**

#### **Bibliografía básica:**

Aristóteles, *Ética a Nicómaco*, Madrid, Planeta-Agostini, 1995. Libros I, II, III, VI, VIII y X.

Nussbaum, M., "La vulnerabilidad de la vida buena del ser humano: actividad y desastre", en *La fragilidad del bien. Fortuna y ética en la tragedia y la filosofía griega*, Madrid, Antonio Machado, 2003, pp. 403-429.

#### **Bibliografía complementaria:**

Aubenque, P., *La prudencia en Aristóteles*, Barcelona, Crítica, 1999.

Camps, V., *El gobierno de las emociones*, Barcelona, Herder, 2011, pp. 41-64.

MacIntyre, A., "Las virtudes según Aristóteles", en *Tras la virtud*, Barcelona, Crítica, 2001, pp. 185-206.

### **3. La ética de Hume: Virtudes artificiales y naturales. La función de la utilidad. El sentimiento moral.**

#### **Bibliografía básica:**

Hume, D., *Investigación sobre los principios de la moral*, Madrid, Alianza, 1993.

López Sastre, G., "La historicidad de las virtudes en David Hume", en *David Hume. Nuevas perspectivas sobre su obra*, Cuenca, Ediciones de la Universidad Castilla-La Mancha, 2005, pp. 87-112.

#### **Bibliografía complementaria:**

Kliemt, H., *Las instituciones morales*, Fontamara, México, 1986, pp. 35-106.

MacIntyre, A., "La racionalidad práctica y la justicia según Hume", en *Justicia y racionalidad. Conceptos y contextos*, Barcelona, Ediciones Internacionales Universitarias, 1994, pp. 289-310.

### **4. La ética de Kant: Principios prácticos y ley universal. Razón y sensibilidad. Razón práctica y razón técnico-instrumental. Autonomía y heteronomía de la voluntad. El lugar de la felicidad.**

#### **Bibliografía básica:**

Kant, I., *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*, Barcelona, Ariel, 2008, pp. 104-259.

Aubenque, P., "La prudencia en Kant", en *La prudencia en Aristóteles*, Barcelona, Crítica, 1998, pp. 212-240.

#### **Bibliografía complementaria:**

Kant, I., *Reflexiones sobre la filosofía moral*, Salamanca, Sígueme, 2004.

Malishev, M., "Kant: ética del imperativo categórico", *La Colmena*, 84, octubre-diciembre 2014, pp. 9-21.

Rawls, J., *Lecciones sobre la historia de la filosofía moral*, Barcelona, Paidós, 2001, pp. 161-234.  
Schneewind, J.B., "La invención de la autonomía" en *La invención de la autonomía. Una historia de la filosofía moral moderna*, México DF, FCE, 2009, pp. 571-598.  
Serrano, E., "Kant, filósofo de la libertad", *ITAM* (71), pp. 185-194.

#### **BIBLIOGRAFÍA OPCIONAL:**

Bejar, H., *El ámbito íntimo. Privacidad, individualismo y modernidad*, Madrid, Alianza, 1988.  
Camps, V. (ed.), *Historia de la ética. 1. De los griegos al Renacimiento*, Crítica, Barcelona, 1998.  
Camps, V. (ed.), *Historia de la ética. 2. La ética moderna*, Crítica, Barcelona, 2002.  
Camps, V. (ed.), *Historia de la ética. 3. La ética contemporánea*, Crítica, Barcelona, 2000.  
Gigon, O., *Problemas fundamentales de la filosofía antigua*, Buenos Aires, Compañía General Fabril Editora, 1962, pp. 148-153 y 201-290.  
Guariglia, O. y Vidiella, G., *Breviario de Ética*, Edhasa, Buenos Aires, 2011.  
Guariglia, O., *La Ética en Aristóteles o la Moral de la Virtud*, EUDEBA, Buenos Aires, 1997.  
Hoeffe, O., *Estrategias de lo humano*, Buenos Aires, Alfa, 1979.  
Kliemt, H., *Las instituciones morales*, Alfa, Barcelona-Caracas, 1986.  
MacIntyre, A., *Historia de la ética*, Paidós, Barcelona, 2006.  
Macintyre, A., *Tras la virtud*, Barcelona, Crítica, 2002.  
Nussbaum, M., *La terapia del deseo. Teoría y práctica en la ética helenística*, Paidós, Barcelona, 2003.  
Schneewind, J. B., *La invención de la autonomía. Una historia de la filosofía moral moderna*, México, Fondo de Cultura Económica, 2009.  
Singer, P., *Ética práctica*, Madrid, Cambridge University Press, 2003.  
Rawls, J., *Lecciones sobre historia de la filosofía moral*, Paidós, Barcelona, 2001.  
Williams, B., *La ética y los límites de la filosofía*, Monte Ávila, Caracas, 1991.

#### **REGIMEN DE CURSADO**

##### **MODALIDAD DE LAS CLASES**

La modalidad de las clases es teórico-práctica; en las mismas interviene el análisis de textos fuentes y de comentaristas, la exposición y la argumentación. Se prevé una primera parte (de aproximadamente 1 hora y 15 minutos) de exposición y análisis por parte de lxs docentes, seguida de 45 minutos de comentarios y preguntas de lxs estudiantes.

##### **CONDICIÓN DE LOS ALUMNOS**

De acuerdo con la reglamentación vigente.

## **EVALUACION**

### **ALUMNOS PROMOCIONALES** (De acuerdo con la reglamentación vigente)

2 trabajos prácticos evaluables

2 Parciales aprobados con calificación mínima de 7.

1 Coloquio final de promoción.

### **ALUMNOS REGULARES** (De acuerdo con la reglamentación vigente)

2 trabajos prácticos (Con la misma modalidad de los alumnos promocionales)

2 Parciales aprobados con calificación mínima de 4.

## **FECHAS DE ENTREGA DE PRÁCTICOS**

1° 22 de Agosto

2° 24 de Octubre

## **CRONOGRAMA**

### **Agosto**

5 Presentación del programa de la materia

8 El legado de la Antigüedad. Hadot, P., "Desapariciones y reapariciones de la concepción antigua de la filosofía". Se suben consignas del TP nro. 1

9 Platón, *Gorgias*

**12, 15, 16 PARO ADIUC**

19 Platón, *Gorgias*

22 Platón, *Gorgias*

23 Williams, B., "Platón contra el inmoralista"

26 *Ética Nicomáquea*, Libro I

29 *Ética Nicomáquea*, Libro II

30 *Ética Nicomáquea*, Libro III

### **Septiembre**

2 *Ética Nicomáquea*, Libro VI

5 *Ética Nicomáquea*, Libro VIII

6 *Ética Nicomáquea*, Libro X

9 Nussbaum, M., *La fragilidad del bien*, cap. XI

12 Repaso parcial

13 Primer parcial (presencial)

**16-20 Semana de exámenes**

23 Hume, *Investigación*, 1 y 2

26 Hume, *Investigación*, 3 y 4

27 Hume, *Investigación*, 5 y 6

30 Hume, *Investigación*, 7, 8 y 9

### **Octubre**

3 Hume, *Investigación*, Apéndices

4 López Sastre, "La historicidad de las virtudes en Hume". Se suben consignas del TP 2

**7** Kant, *Fundamentación*, Prólogo e introducción  
**10** Kant, *Fundamentación*, Parte 1  
**11** **Feriado puente**  
**14** Kant, *Fundamentación*, Parte 2  
**17** Kant, *Fundamentación*, Parte 2  
**18** Kant, *Fundamentación*, Parte 3  
**21** Kant, *Fundamentación*, Parte 3  
**24** Aubenque, “La prudencia en Kant”  
**25** Malishev, “Kant: la ética del imperativo categórico”  
**28** Conversatorio con docentes de media  
**31** Repaso segundo parcial

**Noviembre**

**1** Segundo parcial

**4** Consulta

**7** Recuperatorios

**8** Consulta