



UNC

Universidad
Nacional
de Córdoba

ffyh
Facultad de Filosofía
y Humanidades UNC

Universidad Nacional de Córdoba
Facultad de Filosofía y Humanidades
Escuela de Filosofía

Programa de :
Falacias

(Cod.)

Año Lectivo:
2020

Carreras: Profesorado y Licenciatura en Filosofía

Semestre: primer semestre

Escuela: Filosofía

Carga Horaria: 64 horas

Planes: 2007 y 1986 respectivamente

Hs. Semanales: 4 horas

Ubicación en la Currícula:
Línea curricular de orientaciones en la
profesión de la Licenciatura y
Eje problemático del Profesorado

Profesor: Dr. Diego Letzen

Fundamentación

¿Qué es un buen argumento? Y ¿Cuándo un argumento es malo? Falacia es una caracterización tan consagrada como polémica, es un argumento que parece válido pero no lo es. Esta definición no sólo supone saber cuándo un argumento es bueno y cuándo no lo es, también implica poder distinguir que hace *parecer* bueno un argumento que no lo es. En términos no muy precisos, podemos caracterizar como “falaz” una acción en el contexto de una actividad argumentativa que se pretende hacer pasar por buena o adecuada cuando en realidad se trata de un error o una argumentación en algún sentido fraudulenta. Un poco más precisos son los términos relacionados “sofisma” que se refiere claramente a una estrategia argumentativa dolosa y “paralogismo”, en el otro extremo, que caracteriza un error involuntario o inadvertido en la argumentación. Falacias es un tema, tal vez el único, que ha permanecido como un contenido regular, continuo, muy poco alterado, en las presentaciones de lógica, desde las primeras obras de Aristóteles. Es al mismo tiempo uno de los temas más populares en las selecciones de contenido para la enseñanza de la lógica y la argumentación. Esta demanda, regular y ortodoxa, contrasta con la falta de sistematicidad en su tratamiento, la ausencia de una definición precisa, la dificultad para la determinación de los casos de argumentos falaces, la carencia de una clasificación adecuada y hasta la sospecha de su inexistencia como objeto teórico. En este seminario intentaremos trabajar a la par sobre un conjunto de ejes teóricos que cubran los problemas de la caracterización, clasificación, historicidad y relación con otros aspectos de la argumentación de los argumentos falaces; como sobre ejes prácticos orientados al reconocimiento, empleo, evaluación y enseñanza del tipo particular de argumentos vinculados a errores argumentativos.

Ejes Temáticos

1. La lista de Aristóteles, la tradición aristotélica y el tratamiento moderno de las falacias.

Bibliografía:

Aristóteles. (1982), *Sobre las refutaciones sofísticas*, en *Tratados de lógica (Órganon) I*. Trad. de M. Candel. Madrid, Gredos [BCG 51], 1982.

Hamblin, Charles L. (1970). *Falacias*. Lima: Palestra, 2016. Capítulo 2, 3 y 4

Vega Reñón, L. (2013), *La fauna de las falacias*. Madrid: Editorial Trotta. Parte II

2. Los problemas de la enseñanza.

Bibliografía:

Copi, I M; Cohen, C (2011), *Introduction to Logic: Pearson New International Edition*. Harlow: Pearson Education Limited. Capítulo 4 (Hay versión en castellano)

Hamblin, Charles L. (1970). *Falacias*. Lima: Palestra, 2016. Capítulo 1

Schopenhauer, A. (1864 edición póstuma), *El arte de tener razón expuesto en 38 estratagemas*. Madrid, EDAF [Biblioteca EDAF 208], 1997, 3.a ed.

Correia, V. (2012), "The Ethics of Argumentation." *Informal Logic* no. 232: 222–41.

3. Errores y sesgos.

Bibliografía:

Massolo, A. (2019), "SESGOS DE RAZONAMIENTO, LENGUAJES FORMALES Y ENSEÑANZA DE LA LÓGICA." *Límite (Arica)*14.

Mercier, H and Sperber, D. (2011), "Why do humans reason? Arguments for an argumentative theory." *Behavioral and Brain Sciences* no. 0234: 57–74.

Stenning, K and Lambalgen, M van. (2008), *Human Reasoning and Cognitive Science*. Boston, USA: MIT Press.

Woods, J. (2013), *Errors of reasoning: naturalizing the logic of inference*. London: College Publ. Capítulo 1

4. Los problemas de la definición.

Bibliografía:

Woods, J. (2013), *Errors of reasoning: naturalizing the logic of inference*. London: College Publ. Capítulo 1 y 15

Hamblin, Charles L. (1970). *Falacias*. Lima: Palestra, 2016. Capítulo 8.

Vega Reñón, L. "Presentación" en Hamblin, C. L. (1970). *Falacias*. Lima: Palestra, 2016.

Vega Reñón, L. (2013), *La fauna de las falacias*. Madrid: Editorial Trotta. Parte I

5. Los problemas de la clasificación

Bibliografía:

Woods, J. (2013), *Errors of reasoning: naturalizing the logic of inference*. London: College Publ. Capítulo 1

Hamblin, Charles L. (1970). *Falacias*. Lima: Palestra, 2016. Capítulo 1, 6 y 8

Woods, J., Walton, D., e Irvine, A., (2000), *Argument: Critical Thinking, Logic and the Fallacies*. Toronto, Canadá: Pearson Prentice Hall. Capítulos 1, 2 y 3

Bibliografía Complementaria:

Aristóteles. (1982), *Sobre las refutaciones sofísticas*, en *Tratados de lógica (Órganon) I*. Trad. de M. Candel. Madrid, Gredos [BCG 51], 1982.

Bermejo Luque, L., (2014), *Falacias y Argumentación*, Plaza y Valdés.

Bokmelder, D. Cognitive Biases And Logical Fallacies, Retrieved March 4, 2020, from <http://rozenbergquarterly.com/issa-proceedings-2014-cognitive-biases-and-logical-fallacies/>.

Bordes Solanas, M. (2011), *Las trampas de Circe: falacias lógicas y argumentación informal*, 1a ed edn. Madrid: Cátedra.

Cicerón, *La invención retórica*. Trad. de S. Núñez. Madrid, Gredos [BCG 254], 1997.

Cirincione, R. (2017), Can we use logic to be better Americans? Understanding "fake news". Medium, tomado 01/08/2018 de <https://medium.com/@russ.cirincione/why-understanding-what-fake-news-is-will-make-you-a-better-american-8025b011e9f3>.

Copi, I M; Cohen, C (2011), *Introduction to Logic*: Pearson New International Edition. Harlow: Pearson Education Limited.

Correia, V. (2012), "The Ethics of Argumentation." *Informal Logic* no. 232: 222–41.

- Dutilh Novaes, C. (2015), "A Dialogical, Multi-Agent Account of the Normativity of Logic: A Dialogical, Multi-Agent Account of the Normativity of Logic." *Dialectica* no. 469: 587–609.
- Finocchiaro, M A. (2013), "Debts, Oligarchies, and Holisms: Deconstructing the Fallacy of Composition." *Informal Logic* no. 233: 143–74.
- Fuentes Bravo, C y Santibáñez Yáñez, C. (2017), "Las falacias en las teorías contemporáneas de la argumentación." *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura* no. 127: 62–72.
- Grice, H.P., (1989) *Studies in the Way of Words*. Harvard University Press.
- Groarke, Leo, "Informal Logic", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2020 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/spr2020/entries/logic-informal/>>.
- Hamblin, Charles L. (1970). *Falacias*. Lima: Palestra, 2016.
- Hansen, H V y Fioret, C. (2016), "A Searchable Bibliography of Fallacies – 2016." *Informal Logic* no. 436: 432–72.
- Hansen, Hans, "Fallacies", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2019 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/fall2019/entries/fallacies/>>.
- Mackenzie, J. (2011), "What Hamblin's Book Fallacies was About." *Informal Logic* no. 431: 262–78.
- Marraud, H. (2016) "Guía de campo de esquemas argumentativos". Disponible en http://www.academia.edu/31254695/GUÍA_DE_CAMPO_DE_ESQUEMAS_ARGUMENTATIVOS.
- Massolo, A. (2019), "SESGOS DE RAZONAMIENTO, LENGUAJES FORMALES Y ENSEÑANZA DE LA LÓGICA." *Límite (Arica)*14.
- Mercier, H and Sperber, D. (2011), "Why do humans reason? Arguments for an argumentative theory." *Behavioral and Brain Sciences* no. 0234: 57–74.
- Pineau, A. (2013), "The Abuses of Argument: Understanding Fallacies on Toulmin's Layout of Argument." *Informal Logic* no. 433: 531.
- Santibáñez, C. y Marafioti, R. (Eds.) (2008) *De las falacias. Argumentación y Comunicación*. Editorial Biblos, Buenos Aires.
- Schopenhauer, A. (1864 edición póstuma), *El arte de tener razón expuesto en 38 estratagemas*. Madrid, EDAF [Biblioteca EDAF 208], 1997, 3.a ed.
- Siegel, H and Biro, J. (1997), "Epistemic Normativity, Argumentation, and Fallacies." *Argumentation* 11: 277–92.
- Stenning, K. y van Lambalgen, M. (2011) *Reasoning, Logic and Psychology*. Wiley Interdisciplinary Reviews: Cognitive Science 2 (5): 555-567.
- Stenning, K and Lambalgen, M van. (2008), *Human Reasoning and Cognitive Science*. Boston, USA: MIT Press.
- Tindale, Christopher W. (2007), *Fallacies and Argument Appraisal. Critical Reasoning and Argumentation*.
- van Eemeren, F. y Garsen, B. (2009), "The fallacies of composition and division revisited." no. 31: 23–42.

van Eemeren, F. y Grootendorst, R. (2011) *Una teoría sistemática de la argumentación*. Editorial Biblos, Buenos Aires.

Vaz Ferreira, C. (1910, 1919), *Lógica viva*. Buenos Aires, Losada, 1945.

Vega Reñón, L. (2008), "Paralogismos: una contribución de C. Vaz Ferreira al análisis de la argumentación falaz."

Vega Reñón, L. (2013), *La fauna de las falacias*. Madrid: Editorial Trotta.

Walton, D. (1995), *A Pragmatic Theory of Fallacy* (Studies in Rhetoric and Communication Series), Tuscaloosa, University of Alabama Press.

Walton, D. (2010), "Why Fallacies Appear to be Better Arguments Than They Are." *Informal Logic* no. 230: 159.

Walton, Douglas; Reed, Chris; Macagno, Fabrizio, (2008), *Argumentation Schemes*, Cambridge University Press.

Walton, Douglas; Woods, John. (1982), *Argument: The Logic of the Fallacies*, xiv, 273, Toronto y New York: McGraw-Hill.

Woods, J; Walton, D e Irvine, Andrew. (2000), *Argument: Critical Thinking, Logic and the Fallacies*. Toronto, Canadá: Pearson Prentice Hall.

Woods, J. (2013), *Errors of reasoning: naturalizing the logic of inference*. London: College Publ.

REGIMEN DE CURSADO

Clases presenciales semanales de dos horas de duración más dos horas de tutorías semanales a convenir con los cursantes. Asistencia obligatoria al 80% de las clases. Presentación del 80% de los trabajos prácticos obligatorios durante el cursado del seminario.

Horarios: Miércoles de 14 a 16 hs. y 2 horas semanales en horario a convenir.

EVALUACION

Participación activa en las clases. Presentación de un texto de la bibliografía obligatoria en una clase. Trabajo de investigación breve en torno al tema, entre 3000 y 4000 palabras.

CRONOGRAMA

marzo: tema 1

abril: tema 1, 2 y 3

mayo: tema 2, 3, 4 y 5

junio: tema 2, 3, 4 y 5