

  <p data-bbox="316 271 403 320">Universidad Nacional de Córdoba</p>  <p data-bbox="518 315 614 338">Facultad de Filosofía y Humanidades UNC</p> <p data-bbox="244 383 815 506" style="text-align: center;">Universidad Nacional de Córdoba Facultad de Filosofía y Humanidades Escuela de Filosofía</p>	<p data-bbox="970 277 1453 533">Programa de Seminario: Contingencia y necesidad. Mundos reales y mundos posibles en la Baja Edad Media Año Lectivo: 2019</p>
<p data-bbox="132 555 847 622">Carreras: Licenciatura y profesorado de las carreras de Filosofía, Letras, Historia.</p>	<p data-bbox="938 555 1094 584">Semestre: 1</p>
<p data-bbox="132 674 331 703">Equipo docente:</p> <p data-bbox="325 707 655 770" style="text-align: center;">Dr. Carlos M. Martínez Ruiz Dra. Cecilia Giordano</p>	
<p data-bbox="132 781 293 810">Presentación</p> <p data-bbox="132 853 1469 1093">A través de las obras de Boecio, La Edad Media conoció los cuatro principales paradigmas antiguos de la modalidad, a saber, el modelo estadístico o de frecuencia temporal; el de la posibilidad como potencia; el de necesidades y posibilidades antecedentes respecto de un determinado instante en el tiempo; y el modelo lógico de posibilidad como no-contradictoriedad. Todos ellos pueden ser considerados modelos extensionales y diacrónicos, en tanto que, como señalara Becker, los modos alternativos se refieren al único mundo existente, tal y como existe en el instante de la referencia y en tanto clasifica los tipos de cosas y de eventos en base a su recurrencia.</p> <p data-bbox="132 1104 1469 1518">Las implicancias necesaristas de este modelo obligaron a Aristóteles, en su discusión con Diodoro Crono y los megáricos, a buscar diferentes vías para poder hablar de posibilidades no realizadas. Pero el mundo griego es un mundo estable en su retorno eterno sobre lo mismo y necesario en su ser y en su devenir. El <i>órganon</i> o instrumento que Aristóteles elaboró para poder abordarlo racionalmente y explicarlo desde el punto de vista del ser en tanto ser, responde a la necesidad de categorizarlo. Se trata, en efecto, de una lógica de términos que permite reconocer y regular los modos posibles de deducciones silogísticas categóricas. Las dificultades de este tipo de lógica, surgidas de la representación del mundo a la que responde, emergen todas en el ámbito de la razón práctica, donde unas mismas premisas dan lugar a juicios o conclusiones diversos. Ello obligó a Aristóteles a ablandar la deducción categórica, atendiendo a los modos en los que un juicio sea verdadero e iniciando un escueto análisis de la posibilidad. La <i>Stoa</i> ampliará el horizonte del análisis del lenguaje en general y de la inferencia en particular iniciando un estudio de las proposiciones en tanto tales, pero sin salirse nunca del marco referencial de un universo necesario y eterno.</p> <p data-bbox="132 1529 1469 1951">La recepción islámica de la lógica y la “metafísica” aristotélicas desempeñó al respecto un papel fundamental, sobre todo a partir de la analítica de la <i>ousía</i> llevada a cabo por Ibn Sina (Avicena) en su monumental <i>Kitab al-Shifā'</i>, traducida del árabe al latín en el siglo XII. En efecto, el modo en que el filósofo iraní abordó el problema del ser –que para Aristóteles es el problema de la <i>ousía</i>– le permitió entender la entidad del ente como un <i>qué</i> (<i>al-māhiyya / essentia / quiditas</i>) en sí mismo indiferente mas no repugnante a la <i>existencia</i> (<i>al-wujūd / esse / annitas</i>). Es decir, que la <i>ousía</i> es la condición de posibilidad de su propia existencia extramental o mental. Y, por lo tanto, la <i>realidad</i> de lo real no es su existencia, sino lo que subyace a la misma y le da lugar, esto es, su esencia. Esta vez, a diferencia del análisis de Aristóteles, la misma noción de existencia implicaba la noción de posibilidad, de contingencia. El mundo descrito por la metafísica, de este modo, se convirtió en un mundo contingente, en tanto pudo no haber sido y fue, y en tanto está siendo pero puede no ser. Las relaciones entre los modos de ser de las cosas y los modos de ser de los enunciados, ampliaron significativamente el alcance de las preguntas por el mundo y por la verdad.</p> <p data-bbox="132 1962 1469 1984">Los autores latinos del siglo XIII se sirvieron de estos avances para fundar filosóficamente la idea de un Dios</p>	

creador, que *pudo* no haber creado pero de hecho creó el mundo, es decir, de un Dios *libre*; y de un mundo que *pudo* no haber existido pero existe, es decir, de un mundo *contingente*. En el ámbito de la filosofía latina, de este modo, la cuestión se extendió rápidamente de la metafísica a la teología y de la teología a la ética, toda vez que la agencia libre se entendió como agencia voluntaria y, por lo mismo, no necesaria sino contingente. A pesar de los nuevos enfoques y, sobre todo, de las crecientes necesidades de aplicación, el análisis de la modalidad que seguía siendo funcional y, fundamentalmente diacrónico, alcanzó un nuevo límite en la idea de naturaleza como orden regulador de la vida del universo, del movimiento de los cuerpos y de la vida y la acción de los seres vivos. De este modo especulación filosófica lograba evitar la descripción de un mundo necesario y eterno, sin liberarlo al azar o a una contingencia absoluta. La investigación sobre la modalidad amplió notablemente la comprensión de la contingencia, pero sobre la base de la admisión de alternativas sucesivas, no simultáneas. En tal sentido, este mundo que es contingente porque hubo un momento en que no fue porque habrá otro momento en que no será, es actual y necesariamente el mejor de los mundos posibles.

Hacia fines del siglo XII, sin embargo, en el ámbito del lenguaje modal, algunos autores habían comenzado a asociar términos modales a alternativas simultáneas. Pero será Juan Duns Escoto, a fines del siglo XIII, el primer filósofo en sistematizar una teoría de la contingencia sincrónica que le permitió refundar –desde las “posibilidades lógicas”– la teología, la metafísica y la ética. El filósofo escocés denominó *posibilidades lógicas* a las formulaciones proposicionales de posibilidades puras. Estas posibilidades expresan cosas y estados de cosas cuyo ser no repugna. En cuanto tales, las posibilidades no poseen ningún tipo de existencia, y no son causalmente suficientes para la existencia de nada. Pero son reales en cuanto constituyen la precondition de todo lo que es o puede ser el caso y –contra toda la metafísica tradicional– no se fundan en el ser divino. “Dichas posibilidades, en efecto, podrían ser lo que son aunque Dios no existiera”. En efecto, según Escoto, si se asume *per impossibile* que ni Dios ni el mundo existen, y la proposición ‘el mundo es posible’ existiera, la proposición sería verdadera. Así pues, un acontecimiento se define como contingente porque su *opuesto* podría ser actual en el mismo momento en que sucede. En la semántica modal sistematizada por Escoto, en efecto, la contingencia se explica considerando diversas alternativas simultáneas. Lo que es en acto, lo es contingentemente, de modo que, en lugar de ser en acto, podría ser no en acto. Esta concepción sincrónica de la modalidad es parte del argumento que prueba que la primera causa no actúa necesariamente. Según Escoto, el acto creador de la voluntad divina es *libre* si y solo si *podría* haber sido realmente *distinto* a como es, no simplemente porque pudo no haber sido. Por las mismas razones y en el mismo marco conceptual, un agente será libre no porque pueda autodeterminarse hacia una de infinitas posibilidades a su alcance (digamos *a*, *b*, *c*, *n*), o porque pueda elegir en un momento una y/o en otro momento otra, sino porque puede elegir entre una posibilidad y su contrario (*a* y $\neg a$) y porque puede no elegir. Es decir, porque puede elegir el bien, el mal, o no elegir.

Metodología

Exposiciones introductorias a cada núcleo temático, a cargo del docente, seguidas en momentos puntuales acordados con los estudiantes, del análisis y discusión de textos pertinentes propuestos y leídos por los aquéllos con antelación.

Objetivos

a) Generales

Analizar y confrontar los diversos modelos diacrónicos de modalidad vigentes en los siglos XIII y XIV así como sus proyecciones en el plano de la lógica, la metafísica y la ética.
Justipreciar el estatuto filosófico del problema de modalidad en general y de la contingencia en particular, así como su influencia en discusiones contemporáneas.

b) Específicos

- Estudiar la influencia y los diversos usos de las nociones modales “contingente” (*mumkin / contingens*), “necesario” (*wājib / necessarium*) e “imposible” (*mumtani’ / impossibile*) de Avicena en el ámbito del lenguaje, la metafísica y la ética de los siglos XIII-XIV.
- Analizar y confrontar los diversos modelos diacrónicos de modalidad vigentes en el siglo XIII con el modelo sincrónico sistematizado por Juan Duns Escoto, así como sus proyecciones en el plano de la lógica, la metafísica y la ética.
- Comparar los desarrollos y los supuestos de las modalidades teológicas, metafísicas y éticas en Tomás de Aquino, Enrique de Gand y Juan Duns Escoto.

Contenidos

- 1) Aristóteles y los Megáricos.
- 2) La contingencia del ser según Al-Gazhali y Avicena
- 3) Boecio y Tomás de Aquino.
- 4) La semántica modal de Juan Duns Escoto
- 5) El impacto del desarrollo de la modalidades lógicas en la ontología y en la ética.

Bibliografía:

Sobre la modalidad en general

- Alliney, G. (2014). La chimera e il girarrosto. Per una storia della libertà, en Tugnoli, C. (a cura di). *Teorie e prassi della libertà*. Napoli, Liguori Editori:
- Alliney, G. – Fedeli, M. – Pertosa, A. (2012). *Contingenza e libertà. Teorie francescane del primo Trecento. Atti del Convegno Internazionale. Macerata 12-13 dicembre 2008*. Macerata, eum.
- Bradley, R. & Swartz, N. (1988). *Possible Worlds. An Introduction to Logic an Its Philosophy*. Indianapolis: Hacket Publishing Co.
- Campos Benítez, J. (2003). La lógica modal medieval. *Ergo* 12: 34-57.
- Hiintikka, J. (1969). *Models for Modalities*. Dordrecht: D. Reidel Publishing Co.
- Hirvonen, V. – Holopainen, T. & Tuominen, M. (eds). (2006). *Mind and Modality. Studies in the History of Philosophy in Honour of Simo Knuuttila*. Leiden – Boston: Brill.
- Holopainen, T. (2006). Future Contingents in the Eleventh Century, en Hirvonen, V. – Holopainen, T. & Tuominen, M. (eds). *Mind and Modality. Studies in the History of Philosophy in Honour of Simo Knuuttila*. Leiden – Boston, Brill: 103-120.
- Knuuttila, S. (1982). Modal logic, en Kretzmann, N. – Kenny, A. & Pinborg J. (eds.), *Cambridge History of Later Medieval Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press: 342-357.
- Ed. (1981). (1981). “Time and Modality in Scholasticism”, en *Reforging the Great Chain of Being: Studies of the History of Modal Theories*. Dordrecht: Springer: 163-258.
- (1993). *Modalities in Medieval Philosophy*. London – New York: Routledge.
- (2000). The Medieval Background of Modern Modal Conceptions. *Theoria* 66 (2):185-204.
- (2001). On the History of Theory of Modality as Alternativeness, en Bucheim, Th. – Kneepkens, C. H. – Lorenz, K. (her.), *Potentialität und Possibilität. Modalaussagen in der Geschichte der Metaphysik*. Frooman – Holzboog: 219-236.
- (2010). Medieval Commentators on Future Contingents in De Interpretatione. *Vivarium* 48 (1-2): 75-95.
- (2018) Medieval Approaches for Future Contingents. *Roczniki Filozoficzne / Annales de Philosophie / Annals of Philosophy* 66 (4): 99-114
- Kneale, W. & Kneale, M. (1980). *El desarrollo de la lógica*. Madrid: Tecnos: 107-121. (Teorías megárica y estoica sobre la modalidad).
- Knuuttila, S. & Hintikka, J. (1986). *The Logic of Being. Historical Studies*. Synthese Historical Library, 28. Dordrecht: D. Reidel.
- MacBride, F. (2006). *Identity and Modality*. Oxford University Press.

- Rosen, G. (2006). The Limits of Contingency, en MacBride, F.: 13-39.
 Thom, P. (2003). *Medieval Modal Systems. Problems and Concepts*. London: Routledge.
 Uckelman, S. (2010). Logic and the Condemnations of 1277. *Journal of Philosophical Logic* 39 (2): 201-227.

Aristóteles

Fuentes

- (1994). *Metafísica IX,3-4*. Madrid: Gredos: 368-372.
 (1995). *Sobre la interpretación 9*, en *Tratados de lógica (Organon)*. Madrid: Gredos: 50-55.
 Epicteto (1993). *Disertaciones por Arriano XIX*. Madrid: Gredos: 223-224.

Estudios

- Dancy, R. M. (1981). Aristotle and the Priority of Actuality, en Knuutila, S. *Reforging the Great Chain of Being: Studies of the History of Modal Theories*. Dordrecht: Springer: 163-258.
 Hintikka, J. (1973) *Time and Necessity: Studies in Aristotle 's Theory of Modality*. Oxford University Press.
 (1981), Aristotle on the Realization of Possibilities in Time, en Knuutila, S. (1981): 57-72.
 Hintikka, J. - Remes, U. - Knuutila, S. (1977), *Aristotle on Modality and Determinism* (Acta Philosophica Fennica 29, I), Amsterdam: North-Holland.
 Kneale, W. & Kneale, M. (1980): 78-91. (La lógica modal aristotélica).
 Kukkonen, T. (2002). Alternatives to Alternatives: Approaches to Aristotle's Arguments per impossibile. *Vivarium* 40 (2): 137-132.
 Patterson, R. (1995). *Aristotle's modal logic. Essence and entailment in the Organon*. Cambridge University Press.

Avicena

Fuentes

- (1945). *Remarks and Admonitions. Part One. Logic. Translated from the original Arabic with an Introduction and Notes by Shams Constantin Inati*. Toronto: Pontifical Institute of Medieval Studies.
 (1950) *Sobre Metafísica (Antología). Traducción del árabe, introducción y notas de Miguel Cruz Hernández*. Madrid: Revista de Occidente: 114-117.
 (1973) Shehaby, N. *The Propositional Logic of Avicenna A Translation from al-Shifā' al-Qiyās with Introduction, Commentary and Glossary*. Dordrecht – Boston: D. Reidel Publishing Company.
 (1993). *Remarks and Admonitions. Physic and Metaphysic. An Analysis and Annotated Translation by Shams Inati*. Columbia University Press.
 (1999). *Livre des directives et remarques. (Kitāb al-iṣārāt wa-l-tanbīhāt). Traduction avec introduction et notes par A. M. Goichon*. Frankfurt am Main: Institute for Arabic-Islamic Science at the Johann Wolfgang Goethe University.
 (2002). *Metafísica. La scienze delle cose divine (Al-Ilāhiyyāt) dal Libro della Guarigione (Kitāb Al-Shifā'). Testo arabo a fronte. Testo latino in nota. Traduzione dall'arabo, introduzioni, note e apparati di Olga Lizzini. Prefazione, revisione del testo latino e cura editoriale di Pasquale Porro*. Milano: Bompiani.
 (2006) *Cuestiones divinas (Ilahiyat), traducción de Carlos A. Segovia*. Madrid: Biblioteca Nueva.
 (2005) *The Metaphysics of the Healing. A parallel English-Arabic text (al-Ilāhiyyāt min al-Shifā') Translated, introduced, and annotated by Michael E. Marmura*. Provo: Brigham Young University Press.

Estudios

- Bäck, A. (1992). (1987). Avicenna on Existence. *Journal of the History of Philosophy* 25 (3): 351-367.
 Avicenna's Conception of the Modalities. *Vivarium* 30 (2): 217-255.
 (2004) Avicenna and Averroes Modality and Theology, en Meixner, U. – Bucheim, Th. – Kneepkens, C. H. – Lorenz, K. (her.), *Potentialität und Possibilität. Modalaussagen in der Geschichte der Metaphysik*. Frooman – Holzboog: 125-145.
 Belo, C. (2007). *Chance and determinism in Avicenna and Averroes*. Leiden – Boston: Brill.

- Bertolacci, A. (2007). Avicenna and Averroes on the proof of God's Existence and the subject-matter of Metaphysics. *Medioevo* 32: 61-97.
- (2008). 'Necessary' as Primary Concept in Avicenna's Metaphysics, en Perfetti, S. (ed.), *Conoscenza e contingenza nella tradizione aristotelica medievale*. Pisa: Edizioni ETS: 31-50.
- Chatti, S. (2014). Avicenna on Possibility and Necessity. *History and Philosophy of Logic* 33 (4): 332-353.
- Gonzalez Ginocchio, D. (2010). *La metafísica de Avicena. Arquitectura de la ontología*. Cuadernos de Anuario Filosófico. Navarra: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra.
- Hourani, George F. (1972). Ibn Sina on Necessary and Possible Existence. *Philosophical Forum* 4 (1):74-86.
- Kukkonen, T. (2000). Plenitude, Possibility, and the Limits of Reason: A Medieval Arabic Debate on the Metaphysics of Nature. *Journal of the History of Ideas* 61 (4): 539-560.
- (2000). Possible Worlds in the Tahafut al-tahafut: Averroes on Plenitude and Possibility. *Journal of the History of Philosophy*. 38 (3): 329-347.
- Possible Worlds in the Tahafut al-Falasifa: Al-Ghazali on Creation and Contingency. *Journal of the History of Philosophy*. 38 (4): 479-502.
- Lagerlund, H. (2009). Avicenna and Tūsī on Modal Logic. *History and Philosophy of Logic* 30: 227-239.
- Lizzini, O. (2014). A Mysterious Order of Possibles: Some remarks on Essentialism and on Beatrice Zedler's Interpretation of Avicenna and Aquinas on Creation (al-Ilāhiyyāt, the *Quaestiones de Potentia*). *American Catholic Philosophical Quarterly*. 88 (2): 237-270.
- Puig Montada, J. (2005). Necesidad y Posibilidad. Avicena y Averroes, en Soto Bruna, M. J. *Metafísica y Antropología en el siglo XII*. Pamplona, EUNSA: 81- 108.
- Sarnyana, J. (1985). Posibilidad y necesidad de Avicena. *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía* V: 239-248.
- Thom, P. (2008). Logic and Metaphysics in Avicenna's Modal Syllogistic, en Rahman, S. – Street, T. – Tahiri, H. (eds.), *The Unity of Science in the Arabic Tradition. Science, Logic, Epistemology and their Interactions*. Dordrecht: Springer: 361-376.

Tomás de Aquino

Fuentes

- (1964). *In duodecim libros Metaphysicorum Aristotelis Expositio*, cura et studio M. R. Cathala et Spiazzi. Taurini – Romae: Marietti.
- (1976). *De propositionibus modalibus. Sancti Thomae de Aquino Opera Omnia* XLIII. Roma: Editori di San Tommaso: 421-422.
- (1987). Exposición del 'De Trinitate' de Boecio. Introducción, traducción y notas de García Marqués, A. y Fernández, J. Pamplona: EUNSA.
- (1989). *Expositio in libri Peryermeneias. Sancti Thomae de Aquino Opera Omnia* I/1, Roma: Commissio Leonina – Paris: Vrin.
- (1999) *Comentario al libro de Aristóteles sobre la interpretación* (trad. e introd. M.Skarica, estudio preliminar y notas J. Cruz Cruz). Pamplona: EUNSA: 169-170.
- (2001). *Suma Teológica*. Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos.

Estudios

- Arguello, S. (2005) *Posibilidad y principio de plenitud en Tomás de Aquino*. Pamplona: EUNSA.
- (2008) ¿Por qué Tomás de Aquino aventaja a Aristóteles en la disolución del determinismo?, en Alarcón, E. (ed.), *Panorama de la investigación contemporánea en Tomás de Aquino. Actas de las XLIII Reuniones Filosóficas de la Universidad de Navarra, Pamplona (España), 25-27 de abril de 2005*. Pamplona: EUNSA.
- Brock, S. (2002). Causality and Necessity in Thomas Aquinas. *Quaestio* 2: 217-240.
- Brower, Jeffrey (2005). Aquinas's Metaphysics of Modality: A Reply to Leftow. *The Modern Schoolman* 83 (3):201-212.
- Castello Dubra, J. (2010). Necessidade e contingência do efeito da causa primeira. Uma comparação entre Tomás de Aquino e Avicena. *dois pontos* 7 (1): 69-94.
- Dewan, L. (1979). Saint Thomas and the Possibles. *The New Scholar* 53: 76-85
- Kelly, C. (2007). Modality and Causality in the First Part of Aquinas's Third Way. *Logical Analysis and History of Philosophy* 10.

- Kenny, A. (2005). *Aquinas on Being*, Oxford: Clarendon Press.
- Leftow, B. (2005). Aquinas on God and Modal Truth, *The Modern Schoolman* 82 (3) 171-200.
- Minecan, A. (2016). Determinismo, regularidad y contingencia: Tomás de Aquino y la asimilación del aristotelismo en torno al orden autónomo de lo natural. *Unisinos Journal of Philosophy* 17 (3): 291-301.
- Paluch, M. (2003). Note sur les distinctions entre les nécessités chez Thomas d'Aquin. *Archives d'histoire doctrinale et littéraire du Moyen Âge* 70: 219-231.
- Porro, P. (2012). *Lex necessitatis vel contingentiae*. Necesità, contingenza e provvidenza nell'universo di Tommaso d'Aquino. *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques* 96 (3): 401-450.
- Wippel, J. (1981). The Reality of Nonexisting Possibles According to Thomas Aquinas, Henry of Ghent, and Godfrey of Fontaines. *The Review of Metaphysics* 34 (4): 729-758.
- (2007). Thomas Aquinas on the Ultimate Why Question: Why Is There Anything at All Rather than Nothing Whatsoever? *The Review of Metaphysics* 60 (4): 731-753.

Juan Duns Escoto

Fuentes

- Lectura in librum primum Sententiarum*, ed. Ioannis Duns Scoti, *Opera omnia* XVII (Città del Vaticano 1966);
- Reportatio examinata* IA, ed. Wolter, A. – Bychkov, O. (ed., transl.), *John Duns Scotus. The Examined Report of the Paris Lecture: Reportatio I-A, Latin Text and English Translation* 1-2 (Franciscan Institute Publications, New York 2004 y 2008).

Selección de Textos traducidos por la Cátedra.

Estudios

- Dumont, S. (1995). The Origin of Scotus's Theory of Synchronic Contingency. *The Modern Schoolman* 72 (2/3): 149-167.
- Frost, G. (2010). John Duns Scotus on God's Knowledge of Sins: A Test-Case for God's Knowledge of Contingents. *Journal of the History of Philosophy* 48 (1): 15-34.
- (2014). Aquinas and Scotus on the Source of Contingency. Pasnau, R. (ed.), *Oxford Studies in Medieval Philosophy* 2. Oxford University Press: 46-64.
- Knuutila, S. (s/f) Duns Scotus' Criticism of the Statistical Interpretation of Modality, en Kluxen, W. (ed.). *Akten des VI. Internationalen Kongresses für Mittelalterliche Philosophie der Société Internationale pour l'Etude de la Philosophie Médiévale. 29. August - 3. September 1977 in Bonn*. Berlin – Boston: De Gruyter: 441-450;
- (1996) Duns Scotus and the Foundations of Logical Modalities, en Honnefelder, L. – Wood, R. & Dreyer, M. (eds.), *John Duns Scotus: Metaphysics and Ethics*. Leiden: Brill: 127-145.
- MacDonald, S. (1995). Synchronic Contingency, Instants of Nature, and Libertarian Freedom: Comments on "The Background of Scotus's Theory of Will". *The Modern Schoolman* LXXII: 169-174.
- Marrone, S. (1998). Duns Scotus on Metaphysical Potency and Possibility. *Franciscan Studies* 56: 265-289.
- Massie, P. (2001) *Contingency and the Being of Possibilities. An Essay on Aristotle and Duns Scotus*. Ph.D;
- (2004). Saving Contingency: On Ockham's Objections to Scotus. *Epoché* 8 (2): 333-350.
- Normore, C. Scotus, Modality Instants of Nature and the Contingency of the Present, en Honnefelder, L. – Wood, R. & Dreyer, M.: 161-174.
- Perez Estevez, A. (2005). Libertad divina, posibilidad y contingencia en Duns Escoto. *Veritas* 50 (3) 85-93.
- Pica, F. (2013). John Duns Scotus on God's Will Orderly and Moste Reasonable, *Thaumazein* V (11): 4-30.
- Pini, G., (2009). Scotus on the Possibility of a Better World, *Acta Philosophica* 18: 283-306;
- (2015). Scotus on Objective Being, *Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale* 26: 81-103.
- Prentice, R. (1967). The Contingent Element Governing the Natural Law on the Last Seven Precepts of the Decalogue, According to Duns Scotus. *Antonianum* 42: 259-292.
- Sylwanowicz, M. (1996). *Contingent Causality and the Foundations of Duns Scotus' Metaphysics*. Leiden: Brill.
- Villalba, R. (2014). Contingencia y filosofía práctica en el pensamiento escotista. *Nuevo Pensamiento* 4: 419-433.

Régimen de dictado:

Se prevé una reunión semanal de dos horas reloj de duración (con posibilidad de extenderla) en que tendrán lugar las exposiciones y la discusión de los textos propuestos.

A estas reuniones se añadirán encuentros semanales con modalidad tutorial, en que los estudiantes serán orientados en la elaboración de su trabajo de investigación y producción del texto monográfico previsto en la evaluación del seminario.

Régimen de evaluación

La aprobación final del seminario estará supeditada a:

- 1- La asistencia al ochenta por ciento de las clases.
- 2- La elaboración de un trabajo monográfico crítico sobre un punto específico del programa (a elección del alumno), cuya aprobación dependerá de que se satisfagan las condiciones de presentación oportunamente propuestas y la defensa oral del mismo en un coloquio final.

Jueves de 16 a 18 hs.