Universidad Nacional de Córdoba **Facultad de Filosofía y Humanidades** **Escuela de Filosofía……..**	Programa de : (Cod.) Año Lectivo: **2018**
Carreras: Filosofía Escuela: Filosofía Planes:	Semestre: 1er Carga Horaria: Hs. Semanales: 4 Ubicación en la Currícula:
Equipo de Profesores: José Ahumada (carga anexa al cargo adjunto semi/dedicado Ciffyh, Aarón Saal (funciones complementaria Cargo profesor titular semi/dedicado Historia de la ciencia I) Ayudante Alumno:	

Fundamentación

Resultados teóricos y empíricos en neurociencias en las últimas tres décadas han tenido su repercusión no solo en la relación de la neurociencias con la psicología sino también en la generación de una especialidad dentro de la filosofía de la ciencias denominadas "filosofías de las nueerociencias" . Descubrimientos acerca de la consolidación de la memoria de largo-corto plazo, nuevas técnicas que permiten un mejor "mapeo" de las redes neuronales del cerebro están cambiando significativamente el modo de entender la relación entre capacidades psicológicas o mentales y el cerebro. Las peculiaridades de estos descubrimientos tanto a nivel metodológico como epistémico han hecho necesario pensar en que se necesiten nuevos conceptos que reflejen lo que se está haciendo en las prácticas actuales de la neurociencia, algo que en principio no parece posible con las categorías proveniente de la filosofía de física o de la química (disciplinas que poseen leyes generales aplicables a un amplio espectro de fenómenos). Esto ha redundado en la elaboración de diferentes modelos de explicación ("ruthless"y mecanicismo multinivel) que no solo permiten una mejor comprensión de las prácticas en neurociencias sino también que absorberían al modelo de explicación funcional característico de la explicación psicológica del cognitivismo. El avance de las neurociencias no solo ha generado discusión acerca de la relación psicología-neurociencias, también está influenciando la forma de entender la economía, ética, arquitectura y derecho. Es en este sentido que se habla ya de una "neurofilosofía", de los cambios filosóficos que está produciendo las neurociencias en nociones tales como la conciencia, libre albedrío, inconsciente, etc.

Ejes Temáticos
Objetivos

a) Analizar desde la filosofía de la ciencia las estrategias explicativas que los científicos han usado en estudiar el cerebro, la naturaleza de las explicaciones neurocientíficas y la credibilidad o confianza que brindan las evidencias para estas explicaciones.

b) Evaluar en qué medida los desarrollos en neurociencias influencian nuestras concepciones acerca de lo mental, la comprensión psicología y de otras ciencias de la conducta..

Objetivos específicos:

a) Presentar las principales concepciones acerca de la explicación y reducción científica en neurociencias

b) Evaluar conceptualmente la relación entre investigación neurocientíficas y disciplinas de alto nivel como la psicología

c) Determinar el alcance de los resultados experimentales en neurociencias para la psicología en general.

d) Dimensionar las implicancias de los progresos en investigaciones en neurociencias para otras disciplinas.

Programa

I. Introducción

¿Qué es la filosofía de la neurociencias? ¿Qué es la "neurofilosofía"? Análisis conceptual y experimental de términos psicológicos y neurocientíficos. El problema de la falacia mereológica en neurociencias. La relación neurociencias-filosofía en las últimas décadas. Teoría de la identidad, funcionalismo y materialismo eliminativo. El problema de la conciencia en neurociencias.

Bibliografía:

Baars, B., & Seth, A. K. (2009). Consciousness: Theories and Models. *Encyclopedia of Neuroscience* (pp. 131–136). Oxford: Academic Press. Retrieved from http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/B9780080450469004034

Bickle, J. (2007). *Who says you can't do a molecular biology of consciousness?* Oxford: Blackwell Publishers.

Bennett, M. R., & Hacker, P. M. S. (2003). *Philosophical Foundations of Neuroscience* (1st ed.). Wiley-Blackwell.

Bickle, J. (2003). *Philosophy of Neuroscience: A Ruthlessly Reductive Approach*. Dordrecht.

Bickle, J. (2009). *The Oxford Handbook of Philosophy and Neuroscience*. Oxford University Press.

Bickle, J., & Mandik, P. (2006). The philosophy of neuroscience. En *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.

Bickle, J. (2008). Real Reduction in Real Neuroscience: Metascience, Not Philosophy of Science (and Certainly Not Metahphysics!). *Being Reduced* (pp. 34–51). Oxford University Press.

Brook, A., & Mandik, P. (2007). The Philosophy and Neuroscience Movement. *Mind*, *29* (1).

Brook, A., & Akins, K. (2005). *Cognition and the brain : the philosophy and neuroscience movement*. Cambridge ;;New York: Cambridge University Press.

Churchland, P. (2008). The Impact of Neuroscience on Philosophy. *Neuron*, *60*(3), 409–411. doi:10.1016/j.neuron.2008.10.023

Gold, I., & Roskies, A. (2008). Philosophy of Neuroscience. In M. Ruse (Ed.), *The Oxford handbook of philosophy of biology*. Oxford ;New York: Oxford University Press.

Machamer, P. (2006). Philosophy and Neuroscience: The Problems. *Contemporary Perspectives in Philosophy and Methodology of Science*, 183.

II. Explicación y Reducción en Filosofía de las neurociencias

Problemas de la aplicación modelos tradicionales de explicación y reducción al análisis de las prácticas explicativa en neurociencias: Modelos de Cobertura legal, funcionalista y de unificación.

Modelos actuales de explicación y reducción: Reduccionismo Ruthless, Explicación mecanicista multinivel y explicación dinamicista. Críticas a modelos recientes de reducción y explicación**:** Diversidad de protocolos experimentales y sus consecuencias sobre modelos de explicación y reducción. Niveles de composición-organización y capacidades psicológicas. Implicancias del proyecto "conectoma" al problema de la explicación en neurociencias y psicología.

Bibliografía:

(Bechtel, 2007) (Craver, 2007) (Bickle, 2003)(de Jong & Schouten, 2005)(Bickle, 2009)

(Sullivan, 2009) (Mole, 2009) (von Eckardt & Poland, 2004)

Bechtel, W. (2007). *Mental Mechanisms: Philosophical Perspectives on Cognitive Neuroscience* (1º ed.). Lawrence Erlbaum.

Bickle, J. (2003). *Philosophy of Neuroscience: A Ruthlessly Reductive Approach*. Dordrecht.

Craver, C. (2007). *Explaining the brain : mechanisms and the mosaic unity of neuroscience*. Oxford ;New York Oxford University Press: Clarendon Press .

Chemero, A. (2009). *Radical embodied cognitive science*. MIT Press.

Chemero, A., & Silberstein, M. (2008). After the philosophy of mind: Replacing scholasticism with science. *Philosophy of Science, 75*(1), 1–27.

Craver, C. F., & Kaplan, D. M. (2011). Towards a Mechanistic Philosophy of Neuroscience. *Continuum Companion to the Philosophy of Science*, 268.

de Jong, H. L., & Schouten, M. K. D. (2005). Ruthless reductionism: A review essay of John Bickle's. *Philosophical Psychology*, *18*(4), 473. doi:10.1080/09515080500229928.

Johnson, G. (forthcoming). The Relationship Between Psychological Capacities and Neurobiological Activities. *European Journal for Philosophy of Science*.

Kandel, E. R. (2007). Psiquiatría, Psicoanálisis y la Nueva Biología de la Mente. *Barcelona-Ars Medica*.

Mole, C. (2009). On Explaining How Things Work and Explaining How to Work Things. *International Journal of Philosophical Studies*, *17*(5), 739-752.

Sporns, O. (2010). *Networks of the Brain* (1st ed.). The MIT Press.

Sullivan, J. (2009). The multiplicity of experimental protocols: a challenge to reductionist and non-reductionist models of the unity of neuroscience. *Synthese*, *167*(3), 511-539. doi:10.1007/s11229-008-9389-4

Sullivan, J. A. (2008). Memory Consolidation, Multiple Realizations, and Modest Reductions. *Philosophy of Science, 75*(5), 501-513. doi:Article

von Eckardt, B., & Poland, J. S. (2004). Mechanism and Explanation in Cognitive Neuroscience. *Philosophy of Science, 71*(5), 972-984.

Bibliografía:

Bibliografía Complementaria

REGIMEN DE CURSADO

Clases teóricas y actividades en el aula virtual.

EVALUACION

Trabajos prácticos con discusión en foro del seminario en el aula virtual.

CRONOGRAMA