CONSTRUCTIVISMO ÉTICO Y DERECHOS FUNDAMENTALES

Escuela de Filosofía -Facultad de Filosofía y Humanidades
Universidad Nacional de Córdoba

Seminario de Área 2014
Rodrigo E. Sánchez Brigido
Profesor Adjunto de Filosofía del Derecho
Dedicación semi-exclusiva

I. Presentación

A partir de la Declaración Universal de los Derechos del Hombre (1948) fue emergiendo entre distintos actores (Estados, organismos jurisdiccionales internacionales, nacionales, organizaciones intermedias y sociedad civil) una práctica más o menos uniforme de interpretación, aplicación e implementación de derechos fundamentales. Aunque la práctica es muy compleja, hay dos aspectos sobre los cuales hay consenso. Por un lado, las personas tienen un derecho fundamental en virtud de tener un derecho en algún sentido universal (un derecho de la persona “en cuanto tal”, e.g. a no ser torturado, no ser sometido a esclavitud, etc.) y por tanto esos derechos funcionan como *standards* críticos, especialmente de la acción estatal. Por otro lado, esos derechos han sido plasmados en catálogos a través de un acuerdo.

Ambos aspectos de los derechos fundamentales parecen estar en tensión. La pretensión de universalidad está ligada, en efecto, a la idea de que se trata de derechos en algún sentido pre-institucionales. El hecho de que figuren en catálogos, no obstante, los muestra como derechos institucionalizados.

Esa tensión hace que distintas teorías adopten enfoques diferentes a la hora de responder la pregunta por la naturaleza y justificación de los derechos fundamentales. Algunas teorías los conciben en términos de categorías ligadas a su institucionalización, pero tienen problemas a la hora de dar cuenta de la idea de que hay ciertos derechos cuya existencia y justificación no depende de un acuerdo o, más generalmente, de institución alguna.¹ Otras los conciben en términos de categorías ligadas a la idea de “naturaleza humana”,² pero no dan cuenta (entre otros inconvenientes) del hecho

¹ Véase por ejemplo, Rawls, J. *The Law of Peoples* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1999).

de que quienes suscribieron los catálogos tienen ideas muy diferentes (o ninguna idea) sobre el particular.

Una alternativa intermedia, algo incipiente, apunta a mostrar que los derechos fundamentales no deben ser entendidos en términos de categorías completamente independientes de su positivización y que, sin embargo, esas categorías son lo suficientemente objetivas como para poder funcionar como categorías universales en un sentido relevante. De acuerdo a ese enfoque, la práctica presupone que los derechos fundamentales son derechos de agentes racionales autónomos. La idea de agencia racional autónoma, a su turno, es lo suficientemente objetiva –se aduce– como para funcionar como un *standard* normativo compatible con la pretensión según la cual son derechos universales.³

Este tipo de enfoque en el ámbito de los derechos humanos es continuador del constructivismo desarrollado en ética en general. A partir de John Rawls,⁴ en efecto, el constructivismo de vertiente Kantiana ha tenido un desarrollo significativo en el ámbito de la ética contemporánea. En ese dominio se presenta también como superador de enfoques habituales (enfoques como el realismo/antirrealismo). Así, aunque el constructivismo en ética supone que los enunciados normativos son verdaderos o correctos (ese parece su presupuesto metaético, compartido por el realismo), pretende mostrar que lo son no en tanto descripción de hechos (la tesis contra la que reacciona el antirrealismo) sino en virtud de otras consideraciones: su ajuste a un procedimiento construido sobre la idea de agencia autónoma racional (una idea que tanto el realismo y el antirrealismo no pueden, supuestamente, sino compartir; ese parece su presupuesto ontológico). Esas consideraciones, finalmente, pueden ser identificadas (ese parece su presupuesto epistémico) *via* un proceso de deliberación racional.

Como puede verse, es plausible suponer que, si el constructivismo es exitoso en ética en general, tiene grandes ventajas teóricas en el dominio de los derechos humanos también.

² Véase primordialmente James Griffin, *On Human Rights* (Oxford: Oxford University Press, 2008); James Nickel, *Making Sense of Human Rights*, 2nd ed. (Oxford: Blackwell, 2006); John Tasioulas, “The Moral Reality of Human Rights,” in *Freedom from Poverty as a Human Right*, ed. Thomas Pogge (Oxford: Oxford University Press, 2007), 75–101, y “Taking Rights out of Human Rights,” *Ethics* 120 (2010): 647–78

³ Gewirth, A. *Human Rights: Essays on Justification and Application* (Chicago, University of Chicago Press, 1982). El enfoque de Nino es declaradamente constructivista. Véase su *Ética y derechos humanos* (Buenos Aires, ed. Astrea, 1989). Para una versión más reciente, Reiner Forst “The Justification of Human Rights and the Basic Right to Justification: A Reflexive Approach”, en *Ethics*, Vol. 120, No. 4 (July 2010), pp. 711-740

⁴ Según parece, el propio Rawls habría usado el término por primera vez en “Kantian Constructivism in Moral Theory”, *The Journal of Philosophy*, septiembre de 1980, vol LXXVII, nro. 9.

El seminario pretende explorar lo que quizás sea la teoría más representativa del constructivismo en ética hoy. Se trata del enfoque de Christine Korsgaard.⁵ Y pretende explorar ese enfoque con el objetivo de establecer las ventajas y desventajas de este tipo de teoría en ética en general, y el modo en que ello impacta en cualquier enfoque constructivista aplicado a los derechos fundamentales.

II. Objetivos

El seminario apunta a contribuir a responder la pregunta por la naturaleza y justificación de los derechos fundamentales *via* el examen del constructivismo en ética. Ese examen debe establecer el alcance, presupuestos y viabilidad de dicho enfoque en ética en general, y en el ámbito de los derechos humanos en particular.

Los objetivos específicos del seminario son los siguientes:

- a) Identificar los rasgos centrales de la práctica de los derechos fundamentales. Más arriba se han anotado dos, pero están sujetos a distintas interpretaciones. Esas interpretaciones deben ser revisadas.⁶
- b) Identificar los distintos modos en que puede entenderse la idea de presuposición y el alcance de argumentos trascendentales de inspiración kantiana,⁷ y establecer si esas categorías pueden emplearse satisfactoriamente en el ámbito de la práctica de los derechos fundamentales.
- c) Identificar el alcance y las distintas interpretaciones de la noción de autonomía y agencia racional, que suelen oscilar entre interpretaciones voluntaristas e interpretaciones objetivistas de la noción kantiana de auto-legislación.⁸
- d) Establecer el alcance del constructivismo de inspiración kantiana como corriente en ética en general (sus presupuestos ontológicos, epistémicos y semánticos) y los desafíos que

⁵ Korsgaard, C., *Las fuentes de la normatividad* (UNAM, México, 2000). El enfoque ha sido ampliado en obras posteriores. Véase *La creación del reino de los fines* (UNAM, México,). También *The Constitution of Agency* (Oxford, Oxford University Press, 2008), y *Self-Constitution* (Oxford, Oxford University Press, 2009).

⁶ Cfr. Nickel, James, "Human Rights", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2014 Edition), Edward N. Zalta (ed.), forthcoming URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/spr2014/entries/rights-human/>>

⁷ Las distintas objeciones a esta estrategia aparecen a partir del artículo seminal de Stroud "Trascendental Arguments", incluido en *Understanding human knowledge: Philosophical Essays* (Oxford: Oxford University Press 2000).

⁸ Cfr. Wolf, R.P. *The Autonomy of Reason* (New York, Harper & Row (1973) para una interpretación de corte voluntarista y Korsgaard, *Las fuentes de la normatividad* (UNAM, México, 2000), para una interpretación objetivista muy popular hoy.

enfrenta, así como su impacto en el ámbito de los derechos fundamentales. Esos desafíos son conocidos. Tres de ellos son notorios: si hay razones para suponer que máximas dadas por agentes autónomos racionales son universales (pues podrían ser meras máximas particulares); si esas máximas están restringidas a seres completamente racionales (y no a seres imperfectamente racionales, como los humanos) y, finalmente, si esas máximas no llevan en definitiva a principios contradictorios o, si no lo hacen, si pueden funcionar como razones públicas y no meramente razones privadas.⁹

- e) Evaluar las ventajas relativas de las distintas versiones del constructivismo en el ámbito de los derechos humanos y su éxito en solventar objeciones *standard*.¹⁰

III. Contenido del seminario

1. Introducción. Derechos fundamentales: ¿pre-institucionales o institucionales? Algunos presupuestos de la práctica discursiva sobre derechos fundamentales. Un modo de argumentar en favor de la disolución de la tensión entre los presupuestos: el constructivismo aplicado a los derechos humanos. Relación entre ese enfoque y el constructivismo en ética.
2. El constructivismo en ética. La visión de Christine Korsgaard. Introducción. La pregunta normativa.
3. El enfoque de Korsgaard como superador de teorías éticas *standard*. Su reacción contra el voluntarismo: Hobbes y Puffendorf.
4. El enfoque de Korsgaard como superador de teorías éticas *standard*. Su reacción contra el realismo: Clarke, Prichard y Nagel.
5. El enfoque de Korsgaard y las teorías éticas basadas en la naturaleza humana: el asentimiento reflexivo: Hume, Williams y J. S. Mill.

⁹ Cfr. Korsgaard, C., *Las fuentes de la normatividad*, ya citado, págs. 270-271, para una descripción contemporánea de esos desafíos.

¹⁰ Para algunas de esas objeciones véase Beyleveld, D., 1991. *Dialectical Necessity of Morality: An Analysis and Defense of Alan Gewirth's Argument to the Principle of Generic Consistency* (Chicago: University of Chicago Press); Boylan, M. (ed.), *Gewirth: Critical Essays on Action, Rationality, and Community* (Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 1999).

6. El enfoque de Korsgaard como continuador de la ética kantiana. La idea de identidades prácticas.
7. Balance del constructivismo. Objeciones de Nagel, Geuss, Cohen y Williams. Respuestas de Korsgaard
8. Impacto del balance sobre el constructivismo aplicado a los derechos humanos. Una visión constructivista de los derechos humanos: la teoría de Carlos S. Nino.

IV. Bibliografía discriminada por unidades

Unidad 1

Beitz, C., *La idea de los Derechos Humanos* (Madrid: Marcial Pons, 2012), caps. 1 y 2.

Nino, C., *Ética y derechos humanos* (ed. Astrea, Buenos Aires, 1989), cap. 3.

Unidad 2

Korsgaard, *Las fuentes de la normatividad* (UNAM, México, 2000), prólogo y cap. 1.

Unidad 3

Korsgaard, *Las fuentes de la normatividad* (UNAM, México, 2000), cap. 1.

Bibliografía complementaria:

Hobbes *Leviathan* (1651) (Ed. Tuck. Cambridge: Cambridge University Press, 1991) I.13 – I.15 – II.25.

Unidad 4

Korsgaard, *Las fuentes de la normatividad* (UNAM, México, 2000), cap. 1.

Bibliografía complementaria:

Prichard, “Does Morality Rest on a Mistake?” *Mind*, vol. 21, nro. 81 (Jan., 1912, pp. 21-37.

Smith, M., “Realismo moral”, en P. Singer (ed), *Compendio de ética* (Alianza Editorial, Madrid, 1995) págs. 229/238

Unidad 5

Korsgaard, *Las fuentes de la normatividad* (UNAM, México, 2000), cap. 2

Bibliografía complementaria:

Hume, D., *A Treatise on Human Nature* (1739-1740). (2nd edition edited by L. A. Selby-Bigge and P. H. Nidditch. Oxford: Oxford University Press, 1978).

Williams., B., *La ética y los límites de la filosofía* (Buenos Aires, Monteávila Editores, 1997) caps. 8 y 9.

Unidad 6

Korsgaard, *Las fuentes de la normatividad* (UNAM, México, 2000), caps. 6 y 7.

Unidad 7

Cohen, G., “Razón, humanidad y la ley moral”, en Korsgaard, *Las fuentes de la normatividad* (UNAM, México, 2000), p. 207.

Geuss, R., “Moralidad e identidad”, en Korsgaard, *Las fuentes de la normatividad* (UNAM, México, 2000), p. 235.

Nagel, T., “Universalidad y el yo reflexivo, en Korsgaard, *Las fuentes de la normatividad* (UNAM, México, 2000), p. 247.

Williams, B., “La historia, la moralidad y la prueba de la reflexión, en Korsgaard, *Las fuentes de la normatividad* (UNAM, México, 2000), p. 259.

Korsgaard, C., “Réplica”, en Korsgaard, *Las fuentes de la normatividad* (UNAM, México, 2000), p. 269.

Unidad 8

Nino, C., *Ética y derechos humanos* (ed. Astrea, Buenos Aires, 1989), cap. 5.

V. Propuesta de evaluación

Presentación de un trabajo final escrito y defensa.

VI. Días asignados

Lunes de 16hs. a 18hs. para el cursado. Horarios de consulta: lunes 15hs..