

Universidad Nacional de Córdoba

Facultad de Filosofía y Humanidades

Escuela de Filosofía

Docentes a cargo: Dr. Daniel Kalpokas.

Título del seminario: La percepción como una relación.

Días y horarios: martes, de 14 a 16 hs.

I. Fundamentación

La ortodoxia en epistemología y filosofía de la mente ha sostenido que las experiencias perceptivas poseen contenido representacional, esto es, que representan sus respectivos objetos como siendo de una manera u otra. El principal argumento que se ha esgrimido a favor de esta tesis es que, dicho brevemente, puesto que las experiencias perceptivas (como las creencias, los juicios y otros estados mentales con contenido) poseen condiciones de adecuación (son verídicas si el mundo es tal como lo representan o no verídicas en caso contrario) puede afirmarse que poseen contenido representacional, pues sólo si un estado tiene contenido puede ser verídico o no verídico, correcto o incorrecto. Recientemente, sin embargo, algunos filósofos han desafiado esta tesis. Según estos filósofos, las experiencias perceptivas carecen de contenido intencional, esto es, no representan en modo alguno los objetos y propiedades del entorno con los que nos relacionamos al percibirlos. Al percibir nuestro entorno — sostienen tales filósofos— nos relacionamos con él, pero esta relación no nos permite representarlo perceptivamente. Son nuestros pensamientos o actitudes que tienen lugar como consecuencia de habernos relacionado perceptivamente con los objetos los que pueden ser correctos o incorrectos. Las experiencias perceptivas mismas, según este punto de vista, no pueden serlo.

El presente seminario tiene como objetivo dar a conocer a los estudiantes de grado de la Escuela de Filosofía (Licenciatura y Profesorado) los argumentos que este grupo de filósofos ha esgrimido para poner en cuestión el carácter representacional de la experiencia perceptiva y motivar una reflexión crítica sobre el problema por ellos planteado, a saber, si la experiencia perceptiva posee o no posee contenido intencional. Algunas de las preguntas que guiarán la discusión son las siguientes: ¿por qué debemos

explicar la experiencia perceptiva en términos de contenido? ¿Qué argumentos ponen en cuestión la tesis de que la experiencia posee contenido intencional? ¿Qué se quiere decir exactamente con que percibir es relacionarse con el objeto percibido? ¿Cómo puede explicarse el papel epistémico de la experiencia? A fin de abordar este debate, el programa comienza repasando la posición ortodoxa acerca de la experiencia (Unidad 1) para abordar, luego, los artículos de aquellos filósofos que sostienen una línea crítica con respecto a dicha ortodoxia (Unidad 2). El programa cierra con un examen de las diferentes reacciones que esta heterodoxia ha suscitado (Unidad 3).

El seminario está diseñado para que pueda ser cursado por estudiantes de grado de la carrera de filosofía y disciplinas afines. Es importante aclarar que **la bibliografía está enteramente en inglés** pues no existen actualmente traducciones al español. No obstante, pienso que es importante dictar este seminario en el contexto de la Escuela de Filosofía, pues los alumnos que puedan cursarlo tendrán la oportunidad de conocer uno de los debates más recientes en teoría de la percepción y del contenido mental, y reflexionar acerca de uno de los problemas más intrigantes de la epistemología y la filosofía de la mente.

II. Objetivos

- que el alumno conozca la naturaleza del debate en torno a la tesis de que la experiencia perceptiva es una relación con los objetos percibidos, sus diversas consecuencias filosóficas y las distintas posiciones que se han esgrimido en el debate;
- que el alumno logre examinar los argumentos esgrimidos por los diversos autores, detectar los supuestos, comparar tesis filosóficas y fundamentar posiciones propias;
- que el alumno desarrolle actitudes de tolerancia, respeto y de discusión racional.

III. Contenidos

Unidad 1: La experiencia como un estado mental intencional

La experiencia como un estado mental con contenido. El argumento a favor de dicha tesis. Tipos de contenidos intencionales.

Bibliografía obligatoria

Searle, J., *Intencionalidad*, Madrid, Tecnos, 1992, cap. 2.

McDowell, J., *Mind and World*, Cambridge, Harvard University Press, 1994, “Lecture 1”.

McDowell, J., “Conceptual Capacities in Perception”, en McDowell, J., *Having the World in View*, Cambridge, Harvard University Press, 2009.

Siegel, S., *The Contents of Visual Experience*, Oxford, Oxford University Press, 2010, cap. 4.

Gunther, Y., “General Introduction”, en Gunther, Y., (ed) *Essays on Nonconceptual Content*, Cambridge, The MIT Press, 2003.

Unidad 2: La experiencia como una relación

La experiencia perceptiva como una relación que pone a la vista los objetos percibidos. Los argumentos contra el punto de vista según el cual la experiencia posee contenido intencional. La experiencia como un estado mental más primitivo que las actitudes proposicionales.

Bibliografía obligatoria

Crane, T., “Is There a Perceptual Relation?”, en Tamar Szabó Gendler y John Hawthorne, *Perceptual Experience*, Oxford, Clarendon Press, 2006.

Brewer, B., “Perception and Content”, *European Journal of Philosophy*, 14, 2, 2006.

Brewer, B., “Perception and its Objects”, *Philosophical Studies*, 132, 1, 2007.

Campbell, J., *Reference and Consciousness*, Oxford, Oxford University Press, 2002, cap. 6.

Travis, Ch., “The Silence of Senses”, *Mind*, 113, 449, 2004.

Johnston, M., “Better than mere Knowledge? The function of sensory awareness”, en Gendler, T., & Hawthorne, J., (eds) *Perceptual Experience*, Oxford, Oxford University Press, 2006.

Unidad 3: La experiencia como relacional y con contenido

Algunas respuestas a las críticas de los “relacionalistas”. La compatibilidad de la idea de que la experiencia perceptiva es una relación con los objetos experimentados y de que posee contenido intencional.

Bibliografia obigatoria

- Byrne, A., "Experience and Content", *The Philosophical Quarterly*, 59, 236, 2009.
- McDowell, J., "Perceptual Experience: Both Relational and Contentful", *European Journal of Philosophy*, 21, 1, 2013.
- Ginsborg, H., "Perception, generality and reasons", en Andrew Reisner & Asbjørn Steglich-Petersen (eds.), *Reasons for belief*, Cambridge, Cambridge University Press, 2011.
- Schellenberg, S., "Perceptual Content Defended", *Nous*, 45, 4, 2011.
- Schellenberg, S., "The relational and representational character of perceptual experience", en Brogaard, B. (ed) *Does Perception Have Content?*, Oxford, Oxford University Press, 2014.

Bibliografia complementaria

- Batty, C., "A representational account of olfactory experience", *Canadian Journal of Philosophy*, 40, 2010, 511-538.
- Batty, C., "Smelling lessons", *Philosophical Studies*, 153, 2011, 161-174.
- Bengson, J., Grube, E., & Korman, D., "A new framework for conceptualism", *Nous*, 45, 2011, 167-189.
- Byrne, A., "Intentionalism defended", *The Philosophical Review*, 110, 2001, 199-240.
- Chisholm, R., *Perceiving: A Philosophical Study*, Ithaca, Cornell University Press, 1957.
- Crane, T., "Is perception a propositional attitude?", *Philosophical Quarterly*, 59, 2009, 452-469.
- Davies, M., "Perceptual content and local supervenience", *Proceedings of the Aristotelian Society*, 92, 1992, 21-45.
- Fish, W., *Perception, Hallucination, and Illusion*, New York, Oxford University Press, 2009.
- Gupta, A., "An account of conscious experience", *Analytic Philosophy*, 53, 2012, 1-29.
- Jagnow, R., "Representationalism and the perspectival character of perceptual experience", *Philosophical Studies*, 157, 2012, 227-249.
- Johnston, M., "The obscure object of hallucination", *Philosophical Studies*, 120, 2004, 113-183.
- Lycan, W., *Consciousness and Experience*, Cambridge, MIT Press, 1996.

- Martin, M., “The transparency of experience”, *Mind and Language*, 17, 2002a, 376-425.
- Martin, M., “Particular thoughts and singular thoughts”, en O’Hear A., (ed), *Logic, Thought and Language*, Cambridge, Cambridge University Press, 2002b.
- Martin, M., “The limits of self-awareness”, *Philosophical Studies*, 103, 2004, 37-89.
- Nanay, B., (forthcoming), “The representationalism versus relationalism debate: Explanatory contextualism about perception”, *European Journal of Philosophy*.
- Nudds, M., “Experiencing the production of sounds”, *European Journal of Philosophy*, 9, 2001, 210-229.
- Pautz, A., “What are the contents of experiences?”, *Philosophical Quarterly*, 59, 2009, 483-507.
- Pautz, A., “Why explain visual experience in terms of contents?”, en Nanay, B. (ed) *Perceiving the World*, Oxford, Oxford University Press, 2010.
- Schellenberg, S., “The situation-dependency of perception”, *Journal of Philosophy*, 105, 2008, 55-84.
- Schellenberg, S., “The particularity and phenomenology of perceptual experience”, *Philosophical Studies*, 149, 2010, 19-48.
- Siegel, S., “Do experiences have content?”, en Nanay, B., (ed), *Perceiving the World*, Oxford, Oxford University Press, 2010.
- Speaks, J., “Is mental content prior to linguistic meaning?”, *Nous*, 40, 2006, 428-467.
- Tye, M., *Ten Problems of Consciousness*, Cambridge, MIT Press, 1995.

IV. Metodología de trabajo

Se expondrán y analizarán en clase los textos señalados en la bibliografía obligatoria. Se dará vital importancia a la discusión crítica, por parte de los estudiantes, de las diversas concepciones consideradas. Estos deberán traer leídos los textos a tratar en cada clase de modo de reducir el tiempo de las exposiciones e incrementar el espacio para la discusión. Oportunamente, se podrán asignar algunos textos para que sean objeto de exposición por parte de los estudiantes. En el transcurso del seminario se llevarán a cabo por lo menos dos trabajos prácticos breves, de confección domiciliaria, sobre la bibliografía vista.

V. Pautas generales de acreditación

Para la aprobación de la cursada del seminario se requerirá la aprobación de dos trabajos prácticos breves (no más de 1500 palabras). Para la aprobación final del seminario, en cambio, se requerirá *una* de las dos siguientes alternativas (a opción de los estudiantes): 1) la elaboración de un trabajo monográfico sobre alguno de los textos tratados. Este no deberá tener una extensión menor a 2000 palabras ni mayor a 3500 palabras. El trabajo no deberá ser puramente expositivo sino que deberá contener un análisis crítico de las ideas del caso. El análisis crítico puede consistir, por ejemplo, en la presentación de una objeción a cierta teoría, en la comparación o contraste entre dos teorías distintas o partes distintas de una misma teoría, en la aplicación de una teoría a un ámbito distinto de aquel para el que fue propuesta inicialmente por su autor, en la extracción de alguna consecuencia (no prevista o no expresada por su autor) a partir de una determinada teoría, etc. O 2) rendir un coloquio sobre la bibliografía no tematizada por los trabajos prácticos. En el coloquio se deberán comparar o contrastar al menos dos autores o dos teorías de la bibliografía vista.

Dr. Daniel Kalpokas