Escuela de Filosofía
Seminario Segundo Cuatrimestre 2015

Paradojas, Cuantificadores y Modalidades

Equipo docente:

Luis A. Urtubey (Prof. Tit)

Sebastian Ferrando (Prof. Asistente)

Presentación

Las paradojas han impulsado desde sus orígenes el desarrollo de la lógica. Seguramente los casos más conocidos y resonantes siguen siendo los de las paradojas semánticas y de la Teoría de Conjuntos y los desarrollos que estas motivaron, como la teoría semántica de la verdad, la axiomática conjuntista y la Teoría de Tipos. En este seminario nos proponemos considerar, a través de diversas lecturas, algunas paradojas que se han presentado más específicamente en el desarrollo de la lógica de predicados modal, así como la aplicación de esta lógica a la solución de diversas paradojas formuladas en el ámbito de las lógicas filosóficas.

Desde el redescubrimiento de la lógica modal a comienzos del siglo pasado, la combinación de diversas modalidades con el lenguaje de primer orden y la igualdad motivó desafíos que se presentaron bajo la forma de paradojas de diverso tipo. Las más conocidas, en principio, tuvieron que ver con problemas relativos a la denotación de las expresiones de este lenguaje y con algunas desconcertantes consecuencias de la cuantificación en este contexto. Surgieron también inmediatamente cuestiones filosóficas relativas al compromiso esencialista de la lógica modal, las cuales animaron un sostenido debate. Algunas soluciones sobre estos planteos –a juzgar por ciertos autores ya difinitivas- se alcanzaron décadas atrás fundamentalmente a partir de la obra de Saul Kripke y la denominada “Nueva Teoría de la Referencia”.

Desde un ángulo diferente, la lógica de predicados modal aporta a su vez un marco formal donde elaborar y plantear soluciones a otras paradojas, que han afectado a diversas lógicas filosóficas. Particularmente nos detendremos aquí en dos conocidas paradojas relacionadas con la lógica epistémica, estas son, por un lado, la llamada “Paradoja del Examen Inesperado” y por otro, la denominada “Paradoja de Fitch”. Sobre estas dos paradojas se ha planteado una primera cuestión respecto a su formalización en un lenguaje de primer orden modal. En este sentido, conviene evaluar en qué medida las soluciones planteadas en el lenguaje de predicados modal hacen posible también un mayor despliegue de elementos filosóficos.

Objetivos:

- Identificar los problemas fundamentales relativos a la interacción entre cuantificadores y modalidades en el lenguaje de primer orden.
- Reconocer cuestiones filosóficas vinculadas con estos problemas.
- Aplicar los métodos de investigación de la lógica filosófica.
- Evaluar las soluciones propuestas a las paradojas consideradas en la lógica de predicados modal.

Desarrollo

I.

1. Breve introducción a la lógica de predicados modal. Modalidades lógicas y modalidades metafísicas. Relaciones con la filosofía.
2. El problema de la interpretación de la lógica de predicados modal. La paradoja del lucero del alba y vespertino. Paradojas de la identidad. La cuantificación en contextos modales.
3. Análisis de algunas respuestas posibles: Carnap, Smullyan-Russell, Hintikka, Kripke.

Bibliografía: ‘Quantifiers and Quantification’ (Stanford Encyclopedia of Philosophy). P. Blackburn et al. (Eds) *Handbook of Modal Logic*. Quine, W., *Desde un punto de vista lógico*. Kripke, S. “identidad y Necesidad”.

II.

1. La paradoja del 'examen inesperado'. Diversas formas y soluciones.
2. La utilidad del lenguaje formal: Develando la falacia del argumento en el lenguaje modal.

Bibliografía. Sainsbury, R. *Paradoxes*. Quine, W. 'On a so-called paradox'. L. Cheung 'On Two Versions of the Surprise Examination Paradox'. Kripke, S., *Philosophical Troubles*, (Collected Papers Vol. 1).

III.

1. La paradoja de Fitch. Verdad y conocimiento de la verdad.
2. Consecuencias filosóficas para la discusión realismo-antirealismo o verificacionismo.

Bibliografía: 'Fitch's Paradox of Knowability': *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Knaving, J., 'The knowability paradox and the prospects for anti-realism'. Salerno, J. *New Essays on the Knowability Paradox*.

Metodología

Siguiendo la modalidad de seminarios de área de la Licenciatura en Filosofía, se trabajará en reuniones semanales en forma de clases teórico-prácticas, poniendo énfasis sobre el análisis y discusión de los textos indicados. Se asignarán tareas a los alumnos para algunas reuniones consistentes en la exposición crítica de algunos artículos sobre la base de una guía de trabajo.

Evaluación

Régimen de promoción como se estipula para los seminarios electivos. Se aprobará con la elaboración de un artículo breve relativo a los temas abordados en el seminario, previa presentación y aceptación de un resumen de 1000 pal. El trabajo podrá presentarse en forma escrita (5000 pal.), o bien en forma oral en una exposición de 20-30 min.

Distribución horaria

64 hs. 4 hs. Semanales: 2 horas de clase presenciales, 2 hs. de tutoría.

Cronograma:

Agosto: I.1- I.2; Setiembre: I.3 – II.1; Octubre: III.1; Noviembre: III.2.

Bibliografía Complementaria

- W. V. Quine: *Desde un punto de vista lógico*, Paidós, Bs. Aires. 2002.
J. Burgess: 'Quinus ab Omni Nævo Vindicatus'. *Canadian Journal of Philosophy*. 1997.
J. Burgess: *Kripke*. Polity Press. 2012.
R. Ballarín: 'Quine on intensional entities: Modality and quantification, truth and Satisfaction'. *Journal of Applied Logic*. 10, 2010.
S. Kripke: *Philosophical Troubles*. Oxford. 2011.
J. Hintikka, G. Sandu: 'The Fallacies of the New Theory of Reference'. *Synthese*, 104. 1995.
L. K. C. Cheung: 'On Two Versions of 'the Surprise Examination Paradox''. *Philosophia*, 41. 2013.
R. Binkley: 'The surprise examination in modal logic'. *Journal of Philosophy*, 65. 1968.
W. Quine: 'On a so-called paradox'. *Mind*, 62, 1953.
R. Sorensen. 'Conditional blindspots and the knowledge squeeze: A solution to the prediction paradox'. *Australasian Journal of Philosophy*, 62(2). 1984.
R. Sorensen: 'Epistemic paradoxes'. *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, N. Zalta (ed.). 2014
R. Sainsbury: *Paradoxes*. Cambridge. 2009.
B. Brogaard, J. Salerno: 'Fitch's Paradox of Knowability'. *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, N. Zalta (ed.). 2013.
J. Kvanvig: 'The Knowability Paradox and the Prospects for Anti-Realism'. *Nous*. 29, 4. 1995.
J. Salerno: *New Essays on the Knowability Paradox*. Oxford University Press. 2009.
C. Proietti: 'The Fitch-Church Paradox and First Order Modal Logic'. *Erkenntnis*. 2015.
M. Fitting, R. Mendelsohn: *First Order Modal Logic*. Kluwer. 1998.