

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CORDOBA

FACULTAD DE FILOSOFIA Y HUMANIDADES

ESCUELA DE FILOSOFIA

Docentes a cargo: Dra. Laura Danón, y Dra. Mariela Aguilera

Docente invitada: Dra. Mariela Destéfano.

Título del seminario: Los conceptos en Ciencias Cognitivas

Días y horarios: una reunión de 3 horas por semana (día y hora a confirmar)

II. Fundamentación del programa

Los conceptos constituyen uno de los tópicos centrales en la ciencia cognitiva. De acuerdo con una arraigada concepción filosófica, los conceptos son componentes esenciales de nuestro pensamiento. Pensamos, aprendemos, razonamos, y nos comunicamos gracias a ellos. En la ciencia cognitiva actual los conceptos son un constructo teórico que atraviesa una variedad de teorías, muchas veces en franca oposición. El objetivo de este curso es abordar algunos de los problemas básicos acerca de los conceptos: ¿qué son los conceptos?, ¿cuál es su naturaleza psicológica?, ¿qué es el pensamiento conceptual?, ¿cuáles son sus mecanismos de adquisición?, ¿qué tipos de relaciones hay entre el pensamiento conceptual y la competencia lingüística?

La propuesta es problematizar estos temas desde una perspectiva filosófica, integrando al mismo tiempo algunas contribuciones de disciplinas científicas tales como la psicolingüística, la psicología cognitiva, la etología cognitiva, la psicología del desarrollo, entre algunas de ellas. La estrategia adoptada consiste en abordar estos problemas troncales a través de una revisión crítica de algunas de las principales discusiones que se vienen desarrollando desde los últimos diez años en el interior de la ciencia cognitiva.

En la actualidad, no sólo coexisten distintas teorías rivales sobre conceptos, sino que también hay algunas tensiones en relación con los objetivos explicativos que guían las investigaciones de distintas disciplinas. En la Introducción del programa, exploraremos algunos de los principales desiderata o requisitos explicativos que deben ser satisfechos por las distintas teorías de conceptos. En particular, nos centraremos en las similitudes y

diferencias que se presentan en los objetivos explicativos propios de las teorías filosóficas y psicológicas más destacadas. Dado que estos requisitos explicativos surgen en el marco de las teorías

filosóficas y psicológicas de conceptos, desarrollaremos cuáles son las similitudes y diferencias que presentan ambos tipos de proyectos teóricos. Evaluaremos qué tipos de relaciones cabe establecer entre estas disciplinas como así también la posibilidad y conveniencia de trazar una distinción nítida entre cada una de las

teorías provenientes de estas disciplinas. También abordaremos los requisitos explicativos que debe cumplir toda entidad que sea concepto.

En la parte 2, examinaremos el problema metafísico acerca de la naturaleza ontológica de los conceptos. Suele considerarse que los conceptos son entidades abstractas (e.g. sentidos), particulares mentales (e.g. representaciones) o disposiciones (e.g. habilidades). Estudiaremos cada una de estas posibilidades metafísicas enfocándonos, ulteriormente, en el reciente debate filosófico encarnado entre cartesianos y pragmatistas acerca de la posesión de conceptos. Según Fodor (2004), el enfoque pragmatista establece que poseer el concepto C consiste en tener la habilidad de distinguir C de no-C o reconocer la validez de las inferencias en las que participa C. Por su parte, el enfoque cartesiano (que defiende el autor) establece que poseer un concepto C consiste en pensar en C “como tal”. En el curso profundizaremos estas maneras de entender la posesión de conceptos teniendo como eje de discusión las distintas asunciones metafísicas y objetivos explicativos implicados. Indagaremos en qué sentido el pragmatismo parece implicar una ontología de disposiciones así como también el cartesianismo implicaría una metafísica de particulares mentales. Por otro lado, revisaremos esta distinción dicotómica teniendo en cuenta el análisis presentado en la sección anterior, como así también exploraremos la posibilidad de un enfoque integrado de habilidades y representaciones.

La parte 3 estará dedicada al problema de la estructura psicológica de los conceptos. Se puede decir que las teorías psicológicas suponen, en general, que los conceptos son particulares mentales. Ahora bien, estas teorías difieren en cuanto a lo que consideran la estructura semántica de los conceptos qua representaciones mentales. Por un lado, los defensores del enfoque atomista consideran que hay conceptos -los conceptos primitivos- que no tienen una estructura constitutiva (Fodor 1998). Sin embargo, la mayoría de los teóricos cognitivos sostiene que los conceptos son representaciones estructuradas. Según este supuesto, coexisten la teoría definicional, la teoría de prototipos, la teoría de ejemplares, la teoría causal, etc. Dentro de este marco, por un lado, estudiaremos estos diferentes modelos acerca de cómo se estructuran las representaciones conceptuales. Por otro lado, abordaremos la reciente discusión entre eliminativistas -que proponen eliminar la noción de “concepto” del marco de la psicología cognitiva (Machery 2009) - y pluralistas - que por el contrario consideran que la noción de concepto es científicamente relevante y debe ser preservada en la psicología (Weiskopf 2009).

La parte 4 del programa está orientada a la relación entre los conceptos y el pensamiento. La relación entre conceptos y pensamiento también puede evaluarse desde el punto de vista estrictamente

psicológico. Las teorías psicológicas contemporáneas suelen coincidir en el rol fundamental que tiene los conceptos en tareas de categorización y tareas de inferencia (e.g. deductivas, analógicas, instrumentales, etc.). Con el objetivo de examinar esta cuestión, en la primera parte desarrollaremos algunas de las principales investigaciones psicológicas en las que se evalúa la participación de conceptos en dichas tareas cognitivas. A partir de algunas asunciones acerca del papel psicológico de los conceptos, en la filosofía de la ciencia cognitiva se ha suscitado un debate acerca del tipo de vehículo representacional adecuado para cumplir el rol cognitivo desempeñado por los conceptos. Nos centraremos en esta cuestión en la segunda parte de esta sección. Por un lado, estudiaremos la hipótesis del lenguaje del pensamiento, según la cual los conceptos que utilizamos para pensar son representaciones simbólicas con una sintaxis y semántica combinatoria semejante a la de los lenguajes naturales (Fodor 1975). Por otro lado, exploraremos una variante de crítica según la cual los argumentos a favor de esta hipótesis respaldan una tesis más débil según la cual diferentes tipos de sistemas representacionales no necesariamente lingüísticos pueden cumplir el papel cognitivo de los conceptos. En particular, examinaremos críticamente la propuesta reciente según la cual ciertos sistemas cartográficos son capaces de cumplir el rol de las representaciones conceptuales (Camp 2007).

Adoptando una perspectiva diacrónica, en la parte 5 nos centraremos en la cuestión de la adquisición de conceptos. Abordaremos la discusión entre los que consideran que nacemos con información conceptual innata (Chomsky 1965, Fodor 1998) y los que creen que los conceptos constituyen cuerpos de información que se adquieren a través de la experiencia por medio de diversos mecanismos cognitivos (Cowie 1999). En particular, evaluaremos el modelo de alineación estructural (Gentner 1983) como posible mecanismo psicológico de cambio conceptual a través del cual niños y adultos adquieren nuevos conceptos a partir de los conceptos previamente poseídos.

En la parte 6, abordaremos la relación entre conceptos y lenguaje. La estrategia propuesta consiste en explorar la cuestión acerca de la relación entre la posesión de conceptos y el dominio de un lenguaje natural, planteada desde la filosofía (Wittgenstein 1953, Davidson 1987), pero centrándonos en dos aristas diferentes transitadas por las investigaciones científicas recientes. Por un lado, a partir de algunas investigaciones en psicolingüística, exploraremos la posibilidad de que el lenguaje, entendido como un sistema de procesamiento temprano de la información, opere sobre representaciones conceptuales. Por otro lado, teniendo en cuenta estudios sobre animales no humanos realizados en la etología cognitiva, presentaremos el debate sobre la posibilidad de que el pensamiento conceptual no requiera de competencia lingüística.

III. Objetivos

4) OBJETIVOS.-

4.1) Objetivos Generales

- Que el estudiante tenga una visión panorámica del tratamiento que hace la ciencia cognitiva de la noción de concepto, de tal manera que pueda formular y discutir algunos de los problemas teóricos en torno al tema, así como también de identificar diferentes aproximaciones teórica y metodológicas a los mismos.
- Que el estudiante desarrolle una actitud crítica respecto de las diferentes posiciones y argumentos en relación con los problemas presentados durante el dictado del seminario.
- Que el estudiante reconozca y sea capaz de reconstruir algunas de las principales discusiones dentro de los debates sobre conceptos, de los últimos diez años.
- Que el estudiante pueda exponer una tesis propia sobre alguno de los temas tratados, respetando cánones de claridad expositiva y argumentativa.

4.2) Objetivos específicos:

Que el estudiante tenga conocimiento de: (i) los *desiderata* de las teorías filosóficas y psicológicas de conceptos, (ii) las diferentes opciones metafísicas que subyacen a las teorías sobre conceptos, (iii) los distintos tipos de estructuras semánticas de los conceptos, (iv) algunas de las relaciones que se han planteado entre pensamiento y conceptos, a partir del desarrollo de las ciencias cognitivas, (v) distintas explicaciones sobre la adquisición de conceptos y (vi) algunas de las relaciones entre lenguaje natural y conceptos planteadas a partir de estudios provenientes de las ciencias cognitivas.

IV. Contenidos

1. Introducción

a. *Desiderata* para una teoría de conceptos

Prinz (2002), Fodor (1998)

b. Teorías psicológicas vs. teorías filosóficas

Peacocke (1992), Machery (2009)

2. La metafísica de los conceptos

a. Sentidos, representaciones y habilidades

Laurence y Margolis (2011)

b. Cartesianismo vs. pragmatismo de conceptos

Fodor (2004), Peacocke (2004), Prinz y Clark (2004), Rives (2009)

3. La estructura semántica de los conceptos

a. Definiciones, átomos, prototipos, ejemplares y teorías

Laurence y Margolis (1998)

b. Eliminativismo vs. pluralismo

Machery (2009), Weiskopf (2009)

4. Conceptos y pensamiento

a. El papel de los conceptos en tareas de razonamiento y categorización

Murphy (2002), Beck (en prensa)

b. La hipótesis del lenguaje del pensamiento: oraciones y mapas

Fodor (1975, 2008), Carruthers (1996), Camp (2007)

5. Conceptos y adquisición

a. Empirismo vs. innatismo

Fodor (1981), Elman *et. alia* (1996)

b. Mecanismos psicológicos de cambio conceptual

Weiskopf (2008), Gentner y Namy (1999)

6. Conceptos y lenguaje

a. Conceptos y el sistema temprano de procesamiento lingüístico

Destéfano (2012)

b. Conceptos sin lenguaje: el caso de la cognición animal

Bermúdez (2009), Camp (2009), Aguilera (2011),

7) BIBLIOGRAFIA¹

7.1) Bibliografía Obligatoria:

Aguilera, Mariela (2011) *Habilidades conceptuales en criaturas no lingüísticas*, Disertación de doctorado, Córdoba, UNC.

Beck, J. (2012) “The Generality Constraint and the Structure of Thought”, *Mind*.

1 La Bibliografía debe estar citada de acuerdo a las normas de la APA

- Bermúdez, J.L. (2009). Mindreading in the Animal Kingdom. en Lurz R. (ed.) *The Philosophy of Animal Minds*, CUP.
- Camp, Elizabeth (2007) "Thinking with Maps", *Philosophical Perspectives* 21:1, 145-182
- Camp, Elizabeth (2009) "A Language of Baboon Thought?", en Lurz R. (ed.) *Philosophy of Animal Minds*, CUP, 108-127.
- Carruthers, P. (1996) *Language, Thought and Consciousness*, Cambridge, MA, Cambridge University Press.
- Destéfano, Mariela (2012) *Los contenidos conceptuales subpersonales y el procesamiento del lenguaje*, Disertación de doctorado, Buenos Aires, UBA.
- Elman J., Bates E., Johnson M., Karmiloff-Smith A., Parisi D y Plunkett K., (1996). *Rethinking Innateness: A Connectionist Perspective on Development*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Fodor, J. (2008) *LOT 2: The Language of Thought Revisited*, Oxford, OUP.
- Fodor, J. (2004) "Having Concepts: a Brief Refutation of the Twentieth Century", *Mind and Language* 19 (1), 29-47.
- Fodor, J. (1981). *Representations: Philosophical Essays on the Foundations of Cognitive Science*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Fodor, J. (1998) *Conceptos. Donde la ciencia cognitiva se equivocó*, Barcelona, Gedisa.
- Fodor, J. (1975) *El lenguaje del pensamiento*, Madrid, Alianza.
- Gentner, D. y Namy, L. (1999) Comparison in the development of categories, *Cognitive Development* vol 14, pp. 487-513.
- Heck Jr., R. G., 2007. Are There Different Kinds of Content?. En: B. P. McLaughlin & J. Cohen, eds. *Contemporary Debates in Philosophy of Mind*. Oxford: Blackwell, pp. 117-138.
- Laurence S. y Margolis, E. (2011) "Concepts", *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, E. N. Zalta (ed.), <http://plato.stanford.edu/entries/concepts/>.
- Laurence, S. y Margolis, S. (eds.) (1998) *Concepts. Core Readings*, Cambridge, MA, MIT Press.
- Machery, E. (2009) *Doing Without Concepts*, Nueva York, OUP.
- Murphy, G.L. (2002) *The Big Book of Concepts*, Cambridge, MA, MIT Press.
- Peacocke, C. (1992) *A Study of Concepts*, Cambridge, MA, MIT Press.
- Peacocke, C., 2004. "Interrelations: Concepts, Knowledge, Reference and Structure". *Mind & Language*, Volumen 19, p. 85-98.
- Poirier, P. & Beaulac, G., 2011. "Le véritable retour des définitions". *Dialogue*, Volumen 50, pp. 153-164.
- Prinz, J. y Clark, A. (2004) "Putting Concepts to Work: Some Thoughts for the Twenty first Century", *Mind and Language* 19 (1), 57-69.

Prinz, J. (2002) *Furnishing the Mind. Concepts and their Perceptual Basis*, Cambridge, MA, MIT Press.

Rey, G., 2004. Fodor's Ingratitude and Change of Heart?. *Mind & Language*, Volumen 19, p. 70–84.

7.2) Bibliografía de Consulta:

Se ofrecerá durante el desarrollo del curso, conforme los intereses de cada alumnos para la elaboración de su trabajo monográfico.

V. Metodología de trabajo

Se expondrán y analizarán en clase los textos señalados en la bibliografía obligatoria. Se dará vital importancia a la discusión crítica, por parte de los estudiantes, de las diversas concepciones consideradas. Estos deberán traer leídos los textos a tratar en cada clase de modo de reducir el tiempo de las exposiciones e incrementar el espacio para la discusión. Oportunamente, se asignarán algunos textos para que sean objeto de exposición por parte de los estudiantes. En el transcurso del seminario se llevarán a cabo dos trabajos prácticos breves, de confección domiciliaria, sobre la bibliografía vista, que serán discutidos en clase.

VI. Pautas generales de acreditación (doctorandos y estudiantes de grado)

Para la aprobación de la cursada del seminario se requerirá la aprobación de dos trabajos práctico breves (no más de 1500 palabras) que deberán ser expuestos y discutido en clase. Para la aprobación final del seminario, los **estudiantes de grado**, deberán rendir un coloquio sobre la bibliografía no tematizada por el trabajo práctico. En el coloquio se deberán comparar o contrastar al menos dos autores o dos teorías de la bibliografía vista.

Dra. Laura Danón Dra. Mariela Aguilera