

Universidad Nacional de Córdoba
Facultad de Filosofía y Humanidades
Escuela de Filosofía

Título del Seminario: Saber-cómo, habilidades prácticas y pensamiento no reflexivo.

Docentes a cargo: Dra. Laura Danón, Dra. Carolina Scotto y Dr. Daniel Kalpokas

Segundo cuatrimestre de 2017

Días y horarios: viernes de 16 a 18 hs.

1. FUNDAMENTACIÓN

Los seres humanos tienen la capacidad de ejecutar intencionalmente distintos tipos de acciones y de desarrollar diferentes clases de actividades, desde las más simples (como, por ejemplo, caminar sorteando los obstáculos que surgen a nuestro paso) hasta las más complejas (como, pongamos por caso, pilotear un avión). En *The Concept of Mind* (1949), teniendo en cuenta dicha capacidad, Gilbert Ryle identificó un tipo particular de conocimiento, al que llamó “saber-cómo” (*know-how*), que, según su tesis, constituiría, presumiblemente, el tipo de conocimiento que, entre otras cosas, hace posible la ejecución exitosa de la mayoría de las acciones y actividades que llevamos a cabo diariamente. Ryle sostuvo que el saber práctico es diferente del saber proposicional, aunque la ejecución habilidosa de acciones y actividades no excluya de por sí la presencia y utilización de conocimiento proposicional. Argumentó, además, que el saber-cómo era un tipo de disposición compleja que puede actualizarse cuando las circunstancias apropiadas lo requieren, y que dicha disposición no podía ser reducida a la mera posesión y aplicación de proposiciones. Desde entonces y hasta nuestros días, diversas discusiones han tenido lugar en torno al saber-cómo: ¿tiene razón Ryle al sostener, en contra del intelectualismo, que el saber práctico es irreductible al saber proposicional? ¿Cuál es el contenido del saber-cómo (si es que lo tiene)? ¿Cuál es la relevancia (si es que la tiene) de las capacidades conceptuales para el saber práctico? ¿Cuál es el papel del pensamiento (si es que lo tiene) en la realización habilidosa de una acción o actividad? El presente seminario pretende responder a estos interrogantes, y otros más puntuales. El programa está estructurado de acuerdo a ciertos ejes temáticos que han estado en el foco de las discusiones actuales. La bibliografía, casi exclusivamente **en inglés**, ha sido ordenada en virtud de tales ejes. El seminario, tal como ha sido concebido, se considera relevante para **todas** las áreas de la carrera de la Licenciatura en Filosofía.

2. OBJETIVOS

- que el alumno conozca la naturaleza del debate en torno al saber-práctico, sus diversas consecuencias filosóficas y las distintas posiciones que se han esgrimido en el debate;

- que el alumno logre examinar los argumentos esgrimidos por los diversos autores, detectar los supuestos, comparar tesis filosóficas y fundamentar posiciones propias;
- que el alumno desarrolle actitudes de tolerancia, respeto y de discusión racional.

3. CONTENIDOS

Unidad 1: Antecedentes históricos

Ryle y el *know-how*. El debate con el intelectualismo. El argumento del regreso. La prioridad de la práctica. El saber práctico como un tipo de disposición. Acción inteligente y conocimiento de las otras mentes.

Bibliografía obligatoria

Bengson, J. y Moffett, M., (2011), "Two Conceptions of Mind and Action: Knowing How and the Philosophical Theory of Intelligence", en Bengson, J. y Moffett, M. (eds.) *Knowing How*, Oxford, Oxford University Press.

Fantl, J., (2008), "Knowing How and Knowing That", *Philosophy Compass*, 3,3, 451-470.

Hornsby, J., (2011), "Ryle's Knowing How and Knowing How to Act", en Bengson, J. y Moffett, M. (eds.) *Knowing How*, Oxford, Oxford University Press.

Ryle, G., (2009), "Knowing How and Knowing That", en *Collected Papers*, Vol. 2, New York, Routledge.

Ryle, G., (1949), *The Concept of Mind*, London, Hutchinson & Company, cap. 2.

Small, W., (2017), "Ryle on the Explanatory Role of Knowledge How", *Journal for the History of Analytical Philosophy*, vol. 5, nro 5, 57-76.

Unidad 2: Intelectualismo vs. Anti-intelectualismo

Los nuevos intelectualistas: Williamson y Stanley. El saber práctico como un tipo de saber proposicional. Algunas reacciones en defensa del carácter irreductible del saber-cómo: Noë, Fridland, etc.

Bibliografía obligatoria

Bäckström, S. & Gustafsson, M., (2017), "Skill, Drill and Intelligente Performance: Ryle and Intellectualism", *Journal for the History of Analytical Philosophy*, vol. 5, nro 5, 41-55.

Bengson, J., y Moffett, M., "Non-propositional Intellectualism", en Bengson, J. y Moffett, M. (eds.) *Knowing How*, Oxford, Oxford University Press.

Fridland, E., (2015), "Knowing How: Problems and Considerations", *European Journal of Philosophy*, 23, 3.

Noë, A., (2005), "Against Intellectualism", *Analysis*, 65, 4.

Stanley, J. y Williamson, T., (2001), "Knowing How", *Journal of Philosophy*, 98, 8.

Stanely, J., & Williamson, T., "Skill", forthcoming in *Nous*.

Tanney, J., (2017), “Gilbert Ryle on Propositions, Propositional Attitudes and Theoretical Knowledge”, *Journal for the History of Analytical Philosophy*, vol. 5, nro 5, 1-15.

Weatherson, B., (2017), “Intellectual Skill and the Rylean Regress”, forthcoming in *The Philosophical Quarterly*.

Wiggins, D., (2012), “Practical Knowledge: Knowing How to and Knowing That”, *Mind*, 121, 481.

Unidad 3: El contenido del saber-cómo

El debate Dreyfus vs. McDowell sobre la naturaleza del saber práctico: ¿contenido conceptual o no conceptual? El papel del pensamiento en la acción y en la reflexión. *Affordances* y acción inteligente.

Bibliografía obligatoria

Dreyfus, H., (2013), “The Myth of the Pervasiveness of the Mental”, en Schear, J. (ed.) *Mind, Reason, and Being-in-the-World*, London, Routledge.

McDowell, J., “The Myth of the Mind as Detached”, en Schear, J. (ed.) *Mind, Reason, and Being-in-the-World*, London, Routledge.

Unidad 4: El saber-cómo y el saber de experto

Saber-cómo, habilidad y saber de experto. La importancia del pensamiento en la acción. Control motor y acción intencional.

Bibliografía obligatoria

Annas, J., (2011), “Practical Expertise”, en Bengson, J. y Moffett, M. (eds.) *Knowing How*, Oxford, Oxford University Press.

Fridland, E., (2014), “They’ve lost control: reflections on skill”, *Synthese* 191, 12.

Bibliografía complementaria general

Bengson, J. y Moffett, M. (eds.) *Knowing How*, Oxford, Oxford University Press.

Bengson, J., Moffett, M. y J. Wright, (2009), “The Folk of on Knowing How”, *Philosophical Studies*, 142, 3.

Bengson, J., (2016), “Practical Perception and Intelligent Action”, *Philosophical Issues*, 26, 1.

Cath, Y., (2011), “Knowing How Without Knowing That”, en Bengson, J. y Moffett, M. (eds.) *Knowing How*, Oxford, Oxford University Press.

Christensen, W., Sutton, J., MCilwain, D., (2016), “Cognition in Skilled Action: Meshed Control and the Varieties of Skill Experience”, *Mind and Language*, 31, 1.

Devitt, M., (2011), “Methodology and the Nature of Knowing How”, *Journal of Philosophy*, 108, 4.

Fridland, E., (2016), “Skill and Motor Control: Intelligence all the Way Down”, *Philosophical Studies*, 1-22.

- Hornsby, J., (2016), "Intending, Knowing How, Infinitives", *Canadian Journal of Philosophy*, 46, 1.
- Kieran Setiya (2012), "Knowing How", *Proceedings of the Aristotelian Society*, 112, 3.
- Löwenstein, D., (2013), "Why Know-How and Propositional Knowledge Are Mutually Irreducible", en Miguel Hoeltje, Thomas Spitzley & Wolfgang Spohn (eds.), *Was Dürfen Wir Glauben? Was Sollen Wir Tun? Sektionsbeiträge des Achten Internationalen Kongresses der Gesellschaft Für Analytische Philosophie E.V.* DuEPublico.
- Noë, A., (2012), *Varieties of Presence*, Cambridge, Harvard University Press.
- Pavesse, C., (2016), "Skill in Epistemology II: Skill and Know How", *Philosophy Compass*, 11 (11), 650-660.
- Schear, J. (ed.) *Mind, Reason, and Being-in-the-World*, London, Routledge.
- Snowdon, P., (2011), "Rylean Arguments: Ancient and Modern", en Bengson, J. y Moffett, M. (eds.) *Knowing How*, Oxford, Oxford University Press.
- Stanley, J., (2011), *Know How*, Oxford, Oxford University Press.
- Taney, J., (2008), "Gilbert Ryle", *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.
- Williams, J., (2008), "Propositional knowledge and know-how", *Synthese*, 165, 1.

4. METODOLOGÍA DE TRABAJO

Se expondrán y analizarán en clase los textos señalados en la bibliografía obligatoria. Se dará central importancia a la discusión crítica, por parte de los estudiantes, de las diversas concepciones consideradas. Estos deberán traer leídos los textos a tratar en cada clase de modo de reducir el tiempo de las exposiciones e incrementar el espacio para la discusión. Oportunamente, se podrán asignar algunos textos para que sean objeto de exposición por parte de los estudiantes. En el transcurso del seminario se llevarán a cabo tres trabajos prácticos breves, de confección domiciliaria, sobre la bibliografía vista.

5. PAUTAS GENERALES DE ACREDITACIÓN

Para la aprobación de la cursada del seminario se requerirá la aprobación de, al menos, tres trabajos prácticos breves (no más de 1500 palabras). Para la aprobación final del seminario, en cambio, se podrá optar por una de las dos siguientes posibilidades: (i) un trabajo monográfico sobre alguno de los textos tratados. En este caso, el trabajo no deberá tener una extensión menor a 2000 palabras ni mayor a 3500 palabras. El trabajo no deberá ser puramente expositivo sino que deberá contener un análisis crítico de las ideas tratadas. El análisis crítico puede consistir, por ejemplo, en la presentación de una objeción a cierta teoría, en la comparación o contraste entre dos teorías distintas o partes distintas de una misma teoría, en la aplicación de una teoría a un ámbito distinto de aquel para el que fue propuesta inicialmente por su autor, en la extracción de alguna consecuencia (no prevista o no expresada por su autor) a partir de una determinada teoría, etc. El trabajo será presentado y defendido por su autor/a durante el coloquio final. O (ii) una exposición oral sobre alguno de los temas tratados.

En este caso, se requerirá la confrontación de, al menos, dos autores. La confrontación tendrá que destacar semejanzas o diferencias entre los autores, o los podrá poner en diálogo, a fin de determinar la validez de alguna tesis.

Dr. L. Danón Dra C. Scotto Dr. Daniel Kalpokas