

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CORDOBA  
 FACULTAD DE FILOSOFIA Y HUMANIDADES  
 ESCUELA DE FILOSOFIA

Asignatura: Teoría del Conocimiento II

Docente a cargo: Prof. Adjunto Dr. Daniel Kalpokas

Ayte alumno: José Giromini

Año lectivo 2014

Carga horaria: lunes, 16 a 18 hs y viernes 16 a 18 hs.

Consultas: lunes 14 a 16 hs.

### **I- Enfoque general sobre la materia**

Según suele entenderse, la teoría del conocimiento es el estudio filosófico del conocimiento y de la justificación de la creencia. Entre las cuestiones centrales que trata de responder están: ¿qué es el conocimiento? ¿Qué podemos conocer? ¿Cómo se justifican las creencias? ¿Cuál es la importancia de la experiencia para el conocimiento? ¿Cuál es la relevancia epistemológica de la memoria y el testimonio? ¿Se puede conocer algo *a priori*?

Si bien las reflexiones filosóficas sobre el conocimiento datan desde la Antigüedad, como disciplina filosófica autónoma, la teoría del conocimiento se constituyó en la Modernidad<sup>1</sup>. Según lo entendieron los filósofos de los siglos XVII y XVIII, mientras el saber científico avanzaba acumulativamente e iba satisfaciendo nuestras inquietudes acerca del mundo, la filosofía –en tanto teoría del conocimiento- debía ocuparse de fundamentar la validez de dicho conocimiento. La “invención” de la mente operada por Descartes, su distinción entre un mundo externo y un ámbito interno al cual el sujeto cognoscente tiene un acceso epistémicamente privilegiado, junto con una concepción de la verdad como certeza, le dieron a la filosofía un nuevo objeto de estudio, un método propio y unas prerrogativas epistémicas distintivas. Locke continuó la senda abierta por Descartes pretendiendo ofrecer un análogo de la mecánica de Newton para la mente. Pero el sensualismo de Locke impedía que la teoría del conocimiento se constituyera en “reina de las ciencias”. Con Kant, la teoría del conocimiento se transformó resueltamente en una disciplina *a*

---

<sup>1</sup> Aquí sigo a Rorty en su reconstrucción histórica sobre el origen y desarrollo de la epistemología. Cfr Rorty, R., *Philosophy and the Mirror of Nature*, Princeton, Princeton University Press, 1979, cap. 3.

*priori*. Kant pretendió haber hallado las estructuras *a priori* de toda posible investigación empírica. Puesto que la teoría del conocimiento era la disciplina filosófica encargada de detectar las condiciones de posibilidad del conocimiento en general, se constituyó a sí misma como aquella área del saber filosófico que ha de juzgar las pretensiones cognitivas del resto de la cultura.

La influencia del programa kantiano en los siglos posteriores ha sido tal, que le ha permitido afirmar a un autor como Rorty que, lo que Gustav Bergmann llamara originalmente “el giro lingüístico”, no ha sido más que un intento remozado por continuar con la “perspectiva trascendental” kantiana en términos lingüísticos. En efecto, lo que vincula –según Rorty- a la filosofía analítica contemporánea con la tradición Descartes-Locke-Kant es precisamente la idea de que la actividad humana fundamental - esto es, la búsqueda de conocimiento- se produce dentro de un marco que se puede aislar independientemente de nuestra nunca completamente formulable comprensión de la experiencia. Desde esta perspectiva, la filosofía analítica –o al menos cierta corriente dentro de ella- no sería más que una variante de la filosofía kantiana, una variante que se caracteriza por considerar que las representaciones son lingüísticas más que mentales, y que la filosofía del lenguaje, y no la filosofía crítica, es la disciplina que presenta los fundamentos del conocimiento<sup>2</sup>.

Desde esta perspectiva –discutida en nuestros días- la teoría del conocimiento (y su continuación analítica) se caracteriza por el fundacionismo (el intento de fundamentar toda forma de conocimiento en un conjunto de principios indubitables), y el representacionismo (la idea según la cual el conocimiento representa el mundo), de donde se desprenden las actuales disputas entre fundacionistas vs. falibilistas, y realistas vs. anti-realistas.

## **II- Fundamentación del programa**

¿Cuál es el papel que desempeña la experiencia en el conocimiento del mundo? ¿Cuál es su importancia para la justificación de las creencias? ¿Cuál es su aporte en la constitución del contenido empírico de nuestras creencias? Estas preguntas circunscriben el área temática del presente curso. El empirismo de los siglos XVII y XVIII no dudó en otorgarle a la experiencia una importancia crucial en el proceso de conocimiento. Filósofos como Locke, Berkeley y Hume entendían que todo nuestro conocimiento del mundo externo tenía su origen y su justificación en

---

<sup>2</sup> Cfr. Dummett, M., “Can Analytical Philosophy be Systematic, and Ought it to Be?”, en Dummett, M., *Truth and Other Enigmas*, Cambridge, Harvard University Press, 1978.

las impresiones de los sentidos. Dicha tesis iba acompañada por una determinada concepción de la mente humana, de una específica comprensión del conocimiento, y de una teoría del lenguaje asociada a ellas. La idea de la mente como *tabula rasa* (para emplear la metáfora de Locke), la concepción según la cual el conocimiento se funda en impresiones o ideas de las cuales la mente puede tener certeza, y el punto de vista según el cual los estados mentales constituyen primariamente los significados de los términos lingüísticos, son elementos que constituyen de manera característica la concepción empirista de los autores mencionados. El impacto de esta concepción del conocimiento, de la experiencia y de la mente ha sido tan profundo, que incluso filósofos como Russell, Ayer, Schlick y Carnap –todos filósofos comprometidos con el giro lingüístico- continuaron defendiéndola en la primera mitad del siglo XX.

La segunda mitad del siglo XX, sin embargo, introdujo una ruptura importante con esta tradición. Giro lingüístico mediante, el empirismo moderno fue sometido a una profunda revisión. Las críticas de Sellars al “mito de lo dado”, los ataques de Quine a los dos dogmas del empirismo, y la crítica de Davidson al supuesto tercer dogma –el dualismo esquema-contenido- redujeron la importancia epistémica de la experiencia a su mínima expresión, a saber, como causa de las creencias perceptivas. El abandono del fundacionismo y del empirismo vino asociado a concepciones coherentistas de la justificación.

Actualmente, distintos y distinguidos psicólogos y filósofos enrolados en lo que podría llamarse “realismo directo”, han permitido re-pensar el carácter epistémico de la experiencia. Este es el caso de Gibson, Strawson, Noë, Searle, Putnam y especialmente McDowell. En todos estos casos, puede observarse un intento por restituirle a la experiencia su papel en el proceso de justificación sin recaer en el “mito de lo dado”.

La idea del presente curso consiste, pues, en hacer un relevamiento de las principales formas en que el siglo XX ha entendido la experiencia a fin de analizar las ventajas y desventajas de cada una de las propuestas a la hora de responder las preguntas que se hallan al comienzo de esta sección. Las principales ventajas del eje temático elegido son las siguientes: primero, permite considerar uno de los temas más debatidos en teoría del conocimiento en relación con otras áreas de la filosofía -como la filosofía de la mente y la filosofía del lenguaje- y de las ciencias cognitivas; de modo que su estudio pone de manifiesto las distintas relaciones que las discusiones en torno de la experiencia perceptiva guardan con otras parcelas del conocimiento contemporáneo. En segundo lugar, constituye una excelente oportunidad para poder advertir las

relaciones entre las diversas concepciones de la experiencia y otros problemas característicos de la teoría del conocimiento (i.e. el problema de la justificación, el problema del escepticismo, las concepciones de la verdad, etc). Finalmente, genera un espacio propicio para el diálogo con otras tradiciones en filosofía, interesadas también en este problema específico (por ejemplo, con la concepción fenomenológica de la experiencia de Husserl y Merleau Ponty, o la teoría del conocimiento de los pragmatistas clásicos).

### **III-Objetivos**

- 1- que el alumno conozca y comprenda los conceptos fundamentales de cada una de las teorías de la percepción contempladas por el programa;
- 2- que el alumno pueda establecer comparaciones *sistemáticas* entre distintas teorías filosóficas de la experiencia perceptiva;
- 3- que el alumno pueda establecer comparaciones *históricas* entre las distintas propuestas teóricas acerca de la experiencia a fin de advertir la evolución de los problemas tratados;
- 4- que el alumno desarrolle y ejercite su capacidad argumentativa y crítica;
- 5- que el alumno desarrolle su capacidad interpretativa de textos filosóficos;
- 6- que el alumno pueda expresar con precisión (de manera oral y escrita) sus propias ideas y las ideas de los autores leídos;
- 7- que el alumno desarrolle una actitud de tolerancia, diálogo y consideración de los puntos de vista ajenos.

### **IV-Contenidos**

**Eje temático:** “La noción de experiencia perceptiva en las teorías del conocimiento contemporáneas y su importancia epistemológica para la justificación de la creencia”

**Unidad temática Nro 1.** Introducción: algunas nociones generales.

1.1. Teorías de la justificación: fundacionismo vs. Coherentismo; internismo vs externismo.

1.2. Teorías de la percepción: realismo directo, realismo indirecto, fenomenalismo, teoría adverbial de la percepción.

### **Bibliografía Obligatoria.**

BonJour, L., *Epistemology. Classic Problems and Contemporary Responses*, New York, Rowman & Littlefield Publishers, 2002, cap. 6, 7, 9 y 10.

Dancy, J., *Introducción a la epistemología contemporánea*, Madrid, Tecnos, 1993, cap. 10.

### **Bibliografía optativa.**

Ayer, A., *El problema del conocimiento*, Bs As, Eudeba, 1985.

BonJour, L., *Epistemology. Classic Problems and Contemporary Responses*, MaryLand, Rowman & Littlefield Publishers, 2002.

Bonjour, L., y Sosa, E., *Epistemic Justification*, Massachussets, Blackwell, 2003.

Dewey, J., *La reconstrucción de la filosofía*, Barcelona, Planeta Agostini, 1986.

Pollock, J., y Cruz, J., *Contemporary Theories of Knowledge*, MaryLand, Rowman & Littlefield Publishers, 1999.

Russell, B., *El conocimiento humano*, Barcelona, Hyspamérica, 1983.

Sosa, E., *Conocimiento y virtud intelectual*, México, FCE, 1992.

Williamson, T., *Knowledge and Its Limits*, Oxford, Oxford Univesity Press, 2000, “Introducción” y cap. 1.

### **Unidad temática Nro 2.** La teoría de los datos sensoriales.

2.1. Realismo indirecto: Algunos antecedentes históricos.

2.2. La distinción de Russell entre conocimiento directo y conocimiento por descripción.

2.3. Las proposiciones básicas de Ayer.

2.4. Fundacionismo y proposiciones protocolares en el Círculo de Viena.

2.5. El fenomenalismo.

### **Bibliografía obligatoria**

Ayer, A., *Proposiciones básicas*, México, UNAM, 1981.

Russell, B., “Conocimiento directo y conocimiento por descripción”, en Russell, B., *Misticismo y lógica*, Barcelona, Edhasa, 2001.

Schlick, M., “Sobre el fundamento del conocimiento”, en Ayer, A. Op. cit.

### **Bibliografía optativa.**

Ayers, L., *Locke*, Bogotá, Norma, 1998.

Ayer, A., “Verificación y experiencia”, en Ayer, A., *El positivismo lógico*, México, FCE, 1965.

Bennet, J., *Locke, Berkeley, Hume: temas generales*, México, UNAM, 1988.

García-Borrón, J., *Empirismo e ilustración inglesa: de Hobbes a Hume*, Bogotá, Cincel, 1985.

Mackie, J., *Problemas en torno a Locke*, México, UNAM, 1988.

Noxon, J., *La evolución de la filosofía de Hume*, Madrid, Revista de Occidente, 1974.

Russell, B., *Conocimiento del mundo externo*, Bs As, Los libros del mirasol, 1964.

Russell, B., *Investigación sobre el significado y la verdad*, Bs As, Losada, 2003.

**Unidad temática Nro 3.** El debate contemporáneo en torno a la teoría de los datos sensoriales.

3.1. Sentido y percepción: La crítica de Austin.

3.2. La crítica de Sellars al mito de lo dado.

3.3. Causalidad y justificación: la crítica de Rorty al fundacionismo clásico.

3.4. Coherentismo e interpretación: la epistemología externalizada de Davidson.

### **Bibliografía obligatoria.**

Alston, W., “What’s Wrong with Immediate Knowledge?”, *Synthese* 55, 1983.

Austin, J., *Sense and Sensibilia*, Oxford, Clarendon Press, 1962 (hay traducción española).

Davidson, D., “Verdad y conocimiento: una teoría de la coherencia”, en Davidson, D., *Mente, mundo y acción*, Barcelona, Paidós, 1992.

Davidson, D., “El mito de lo subjetivo”, en Davidson, D., op. Cit.

Rorty, R., *La filosofía y el espejo de la naturaleza*, Madrid, Cátedra, 1989, cap. IV.

Sellars, W., *Empiricism and the Philosophy of Mind*, Cambridge, Harvard University Press, 1997 (hay traducción española).

### **Bibliografía optativa.**

Alston, W., “Two Types of Foundationalism”, *The Journal of Philosophy*, vol. LXXIII, Nro 7, April 8, 1976.

Alston, W., *The Reliability of sense Perception*, Ithaca, Cornell University Press, 1993.

Davidson, D., “De la idea misma de un esquema conceptual”, en Davidson, D., *De la verdad y de la interpretación*, Barcelona, Gedisa, 1995.

Fumerton, R., “Inferential Justification and Empiricism”, *The Journal of Philosophy*, vol LXXIII, no 17, October 7, 1976.

Kalpokas, D., *Richard Rorty y la superación de la epistemología*, Bs As, Ediciones del Signo, 2005.

Kalpokas, D., “Pragmatismo, empirismo y representaciones. Una propuesta acerca del papel epistémico de la experiencia”, *Análisis Filosófico*, Vol XXVIII, No 2, 2008.

Kalpokas, D., “Two Dogmas of Coherentism”, *Grazer Philosophische Studien*, 85, 2012.

Merleau-Ponty, M., *Fenomenología de la percepción*, Barcelona, Planeta-Agostini, 1984, “introducción: La sensación y La asociación y la proyección de los recuerdos”.

Rorty, R., *Objetividad, relativismo y verdad*, Barcelona, Paidós, 1996.

Rorty, R., *¿Esperanza o conocimiento?*, Bs As, FCE, 1997 (cap. 1 y 2).

Rorty, R., “Epistemological Behaviorism and the De-Transcendentalization of Analytic Philosophy”, en Hollinger, R., (ed) *Hermeneutics and Praxis*, Notre Dame, University of Notre Dame, 1985.

Williams, M., *Groundless Beliefs*, Princeton, Princeton University Press, 1975, cap. 2.

Williams, M., *Unnatural Doubts*, Princeton, Princeton University Press, 1996, cap. 2, 3 y 7.

Wittgenstein, L., “Notas para las clases sobre ‘la experiencia privada’ y ‘los datos de los sentidos’”, en Wittgenstein, L., *Ocasiones filosóficas. 1912-1951*, Madrid, Cátedra, 1997.

### **Unidad temática Nro 4. El realismo directo**

4.1. Percepción e intencionalidad en la teoría de la percepción de Searle.

4.2. Realismo de sentido común: Strawson.

4.3. Percepción y contenido no conceptual: Dretske.

4.4. Realismo directo y justificación: el empirismo mínimo de McDowell.

4.5. Percepción y razón: Brewer

4.6. Percepción y acción: El enfoque enactivo de Nöe.

### **Bibliografía obligatoria.**

Brewer, B., *Perception and Reason*, Oxford, Oxford University Press, 1999, cap. 2, 3 y 6.

Dretske, F., “Simple Seeing”, en Dretske, F., *Perception, Knowledge and Belief*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000.

McDowell, J., *Mind and World*, Cambridge, Harvard University Press, 1994, “Introducción”, y Lectures 1 y 2 (hay traducción española).

McDowell, J., “Conceptual Capacities in Perception”, en *Having the World in View*.

Nöe, A., *Action in Perception*, Cambridge, The MIT Press, 2005, cap. 1, 3 y 6.

Searle, J., *Intencionalidad*, Madrid, Tecnos, 1992, cap. 2.

Strawson, P., “Perception and its Objects”, en Noë, A., y Thompson, E., (ed), op. cit. (hay una traducción hecha por la cátedra).

### **Bibliografía optativa**

Apel, K-O., “El problema de la evidencia fenomenológica a la luz de una semiótica trascendental”, en Vattimo, G. (comp), *La secularización de la filosofía*, Barcelona, Gedisa, 1992.

Brewer, B., *Perception and Reason*, Oxford, Clarendon Press, 1999.

Drestke, F., *Perception, Knowledge and Belief*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000.

Gibson, J., “A Theory of Direct Visual Perception”, en Noë, A., y Thompson, E., (ed), op. cit.

Grice, P., “The Causal Theory of Perception”, en Grice, P., *Studies in the Way of Words*, Cambridge, Harvard University Press, 1989.

Haack, S., *Evidencia e investigación. Hacia la reconstrucción en epistemología*, Madrid, Tecnos, 1997.

Hurley, S., “Overintellectualizing the Mind”, *Philosophy and Phenomenological Research*, LXIII: 2 (2001).

Kalpokas, D., “Acción, percepción e inferencia”, Letzen D., y Lodeyro, P., (eds), *Epistemología e Historia de la ciencia. Selección de trabajos de las XIX Jornadas*, V. 15, Córdoba, UNC, 2009.

- Lewis, D., “Veridical Hallucination and Prosthetic Vision”, en Noë, A., y Thompson, E., (ed), *Vision and Mind*, Cambridge, The MIT Press, 2002.
- McDowell, J., “Singular Thought and the Extent of Inner Space”, en McDowell, J., *Meaning, Knowledge and Reality*, Cambridge, Harvard University Press, 1998.
- McDowell, J., “Criteria, Defeasibility, and Knowledge”, en McDowell, J., op. cit.
- McDowell, J., *Having the World in View*, Cambridge, Harvard University Press, 2009.
- McDowell, J., *The Engaged Intellect*, Cambridge, Harvard University Press, 2009.
- McDowell, J., “Avoiding the Myth of the Given”, en McDowell, J., *Having the World in View*, Cambridge, Harvard University Press, 2009.
- Merleau-Ponty, M., “Primera parte: el cuerpo, Preámbulo” y “Segunda parte: el mundo percibido, Preámbulo”, op. Cit.
- Pears, D., *Las condiciones causales de la percepción*, Cuadernos de Crítica, México, UNAM, 1984.
- Ryle, G., *The Concept of Mind*, New York, University Paperbacks, 1949, cap. VII (hay traducción española).
- Smith, N (ed), *Reading McDowell on Mind and World*, London, Routledge, 2002.
- Snowdon, P., “Perception, Vision and Causation”, en Noë, A., y Thompson, E., (ed), op. cit.
- Tamar Szabó Gendler and John Hawthorne (ed), *Perceptual Experience*, Oxford, Clarendon Press, 2006.

### **V-Metodología de trabajo**

La actividad filosófica es variada y requiere de diversas capacidades para su desarrollo. Por ejemplo, la hermenéutica de un texto filosófico exige comprensión textual, contextualización de la obra, análisis conceptual y todo un bagaje de habilidades lógicas que hacen posible un abordaje crítico de lo leído. El tratamiento de un problema filosófico requiere, además, sensibilidad para con las alternativas teóricas y una actitud receptiva para con las críticas actuales y posibles. Por otro lado, el diálogo filosófico torna imprescindible la exposición clara y razonada de las tesis defendidas. En este sentido, la metodología del curso estará orientada a desarrollar en los estudiantes todo ese abanico de habilidades.

Teniendo en cuenta este enfoque pedagógico, se expondrán y analizarán en clase los textos señalados en la bibliografía obligatoria. Se dará vital importancia a la discusión crítica de

las diversas concepciones consideradas por parte de los alumnos. Estos deberán traer leídos los textos a tratar en cada clase de modo de reducir el tiempo de las exposiciones e incrementar el espacio para la discusión. Oportunamente, podrán asignarse algunos textos para que sean objeto de exposición por parte de los alumnos.

### **VI-Evaluación y pautas generales de acreditación**

Habrán cuatro instancias de evaluación: dos trabajos escritos breves, de 2000 palabras como máximo, de naturaleza monográfica, en los que los estudiantes deberán reconstruir, comparar o criticar algunas teorías o posiciones de la bibliografía vista; y dos trabajos prácticos, de confección domiciliaria, en la que deberán responder algunas preguntas puntuales acerca de los textos discutidos.

Para aprobar la cursada como promocional se requerirá un promedio mínimo de 7 (siete) para los trabajos monográficos, y una nota no menor a 6 (seis) para *cada uno* de tales trabajos. Lo mismo vale para los trabajos prácticos domiciliarios. Podrán recuperarse un TP y un trabajo monográfico. Para la aprobación regular de la materia se requerirá calificaciones iguales o mayores a 4 (cuatro) para monografías y trabajos prácticos. Los estudiantes que promocionen, podrán rendir un coloquio final que involucrará *todos* los contenidos de la materia vistos en clase. En todas estas instancias se evaluará la capacidad de i) análisis textual, ii) argumentación a favor de una interpretación o tesis propia, iii) síntesis de la bibliografía, iv) claridad en la exposición y v) habilidad para establecer comparaciones entre autores y temas.

Dr. Daniel Kalpokas