

Universidad Nacional de Córdoba
Facultad de Filosofía y Humanidades
Escuela de Filosofía

Programa de la materia
Lógica Informal- Año 2017

Equipo docente

Dr. Diego Letzen. Profesor Adjunto a cargo de la materia

Dra. Alba Massolo. Profesora asistente

Lic. Sebastián Ferrando. Profesor asistente (con carga complementaria de Lógica I)

I. Presentación

El análisis, la producción y la evaluación de los argumentos tal como ocurren en diversos contextos en los que se presentan, así como la reflexión sobre sus diversos aspectos teóricos es el objeto de la lógica informal. Es una tarea casi artesanal, ya que en este sentido cada argumento es único y su consideración no parece poder ser objeto de una única teoría general que nos permita calificar como bueno o malo, o explique el éxito o fracaso de cada argumentación particular. La lógica informal surge en el seno de la lógica formal, a fines de los años '70, a partir de críticas tanto internas como externas a esta última, por la necesidad de métodos o instrumentos para la evaluación de argumentos concretos contextualmente situados, expresados en lenguaje natural, y la demanda de una adecuación, sobre todo desde el punto de vista pedagógico, de los contenidos de las curricula de lógica, frente a la dificultad de aplicación de los desarrollos de la lógica formal, a los desarrollos en diversas teorías de la argumentación. Así entendida la lógica informal provee un conjunto de teorías sobre la argumentación, junto con estrategias y métodos que permiten comprender, evaluar y producir argumentos en contextos determinados. En el transcurso de la materia, se buscará introducir al alumno en la problemática específica, y las principales teorías contemporáneas sobre la argumentación, la consideración de los diversos tipos de argumentos así como algunas de las múltiples estrategias, métodos y recursos para operar en el marco de los argumentos en lenguaje natural.

II. Objetivos

- (1) Entender la argumentación como un fenómeno complejo, con variadas determinaciones particulares que inciden en su consideración.
- (2) Conocer las principales teorías de la argumentación así como los conceptos más importantes involucrados en cada uno de ellas.
- (3) Reconocer diversas situaciones argumentativas y los múltiples componentes que pueden formar diversos tipos de argumentos.
- (4) Formar criterios sobre buenos y malos argumentos y poder aplicarlos para la evaluación de casos concretos.
- (5) Incorporar habilidades que permitan además de la evaluación, la producción de argumentos en forma correcta, clara y ordenada.
- (6) Desarrollar una actitud participativa hacia las actividades propuestas, colocando en un plano activo la actitud filosófica, en contraposición a la actitud pasiva de mero consumidor acrítico.

III. Contenidos

1. El objeto de la lógica informal.

Lógica formal e informal: nociones alternativas de la racionalidad. Breve historia de la lógica informal. Relación entre lógica informal y lógica formal. Lógica informal y enseñanza de la lógica. Cuatro concepciones sobre los argumentos: la concepción formal, la concepción dialógica, la teoría de las falacias y la concepción retórica.

En esta primera unidad se intenta una introducción al tema de estudio. Se presentan las principales corrientes actuales para el abordaje de la argumentación, articulando los contenidos previos de Lógica Formal y la problemática específica de la didáctica de la lógica históricamente contextualizada.

Bibliografía específica:

- Comesaña, J.M. (1998) *Lógica informal, falacias y argumentos filosóficos*. Eudeba, Buenos Aires. Capítulo 1.
- Guevara, Gabriela. (2011) "Estructura de argumentos". En Vega Reñón, L.; Olmos, P. (Eds.) *Compendio de lógica, argumentación y retórica*. Madrid: Editorial Trotta.
- Johnson, Ralph (1999) "La relación entre lógica formal y lógica informal". *Argumentation* 13, pp. 265-274.
- Moretti, A. (2010). "Concepciones de la lógica". *Páginas de Filosofía*, 11(13). pp. 162 - 185
- Vega Reñón, L. (2003) *Si de argumentar se trata*. Montesinos, Madrid. Capítulo 1.

2. Tipos o esquemas de argumentos

Deducción, inducción, abducción, razonamiento práctico, entimemas, dilemas y razonamientos por analogía. La risa como argumento. Ejemplos y contraejemplos. Inferencias visuales, razonamientos que involucran modalidades o probabilidades. Inferencias en contextos inconsistentes, inferencias no monótonas.

El objeto de esta unidad es incorporar algunos tipos de argumentos más o menos tradicionales en la literatura, vinculándolos principalmente a contextos en los que cada uno ocurre.

Bibliografía específica:

- Weston, A. (2007) *Las claves de la argumentación*. Ariel, Barcelona. Capítulos 2 a 6.
- Santibáñez, C. (2009). Metáforas y argumentación: Lugar y función de las metáforas conceptuales en la actividad argumentativa. *Revista Signos*. Estudios de Lingüística, 42(70), 245-269.
- Marraud, H. (2007) "La analogía como transferencia argumentativa". *Teoría* 59, pp. 167-188.
- Marraud, H. (2016) "Guía de campo de esquemas argumentativos". Disponible en http://www.academia.edu/31254695/GUÍA_DE_CAMPO_DE_ESQUEMAS_ARGUMENTATIVOS.

3. Teorías contemporáneas de la argumentación

Algunas teorías contemporáneas de la argumentación. Estructura convencional: premisa – conclusión. El modelo dialógico de Walton. Modelo retórico de Perelman. El modelo de Toulmin. La pragma dialéctica de Van Eemeren.

Con esta unidad se pretende profundizar la caracterización que cada una de las principales teorías contemporáneas poseen sobre la argumentación. Apoyándonos en los contenidos de las dos unidades iniciales se determinan los componentes que cada corriente destaca como significativo para el estudio de los argumentos.

Bibliografía específica:

- Bermejo Luque, L. (2010) "El programa de *Los usos de la argumentación* de Stephen Toulmin". En Marafioti, R. y Santibáñez, C. (Eds.) *Teoría de la argumentación. A 50 años de Toulmin y Perelman*. Editorial Biblos, Buenos Aires.
- Lo Cascio, V. (1998) *Gramática de la argumentación*. Alianza, Madrid. Capítulo 4.
- Toulmin, S. (2007) *Los usos de la argumentación*. Península, Barcelona. Capítulo 3.

- van Eemeren, F.; Grootendorst, R. y Snoeck Henkemans, F. (2006) *Argumentación. Análisis. Evaluación. Presentación*. Editorial Biblos, Buenos Aires. Capítulos 1 y 2.
- van Eemeren, F.; Grootendorst, R. (2011) *Una teoría sistemática de la argumentación*. Editorial Biblos, Buenos Aires. Capítulo 5.

4. La evaluación de los argumentos I.

Calificación de argumentos: ¿buenos argumentos? Nociones formales e informales. Validez y corrección. ¿Rigor, poder de convicción o persuasión? Puntos de vista retóricos, dialécticos y formales. Máximas conversacionales. Reglas de “buena conducta”. La argumentación como producto y como proceso.

Bibliografía específica:

- Pereda, C. (1996) “¿Qué es un buen argumento?”. *Teoría* 11, pp. 7-20.
- Vega Reñón, L. (2003) *Si de argumentar se trata*. Montesinos, Madrid. Capítulo 2.

5. La evaluación de los argumentos II.

Los “malos” argumentos: las falacias. Conceptos de falacia. Tipos de falacias y algunas clasificaciones. El lugar de las falacias en la lógica informal. El problema del uso legítimo de las falacias y del criterio de determinación de un argumento como falaz.

Estas dos últimas unidades confrontan al alumno en forma plena con el perfil normativo de la lógica informal. Están orientadas hacia la apropiación de elementos para la consideración, apreciación y evaluación de argumentos (pensamiento crítico).

Bibliografía específica:

- Comesaña, J.M. (1998) *Lógica informal, falacias y argumentos filosóficos*. Eudeba, Buenos Aires. Capítulo 2.
- Hitchcock, D. (2010) “Por qué no hay falacia en el argumento *ad hominem*”. En Marafioti, R. y Santibáñez, C. *Teoría de la argumentación. A 50 años de Toulmin y Perelman*. Editorial Biblos, Buenos Aires.
- Tindale, C. (2008) “La falacia y la apelación a la autoridad”. En Santibáñez, C. y Marafioti, R. *De las falacias. Argumentación y Comunicación*. Editorial Biblos, Buenos Aires.
- van Eemeren, F.; Grootendorst, R. y Snoeck Henkemans, F. (2006) *Argumentación. Análisis. Evaluación. Presentación*. Editorial Biblos, Buenos Aires. Capítulos 7 y 8.
- van Eemeren, F.; Grootendorst, R. (2011) *Una teoría sistemática de la argumentación*. Editorial Biblos, Buenos Aires. Capítulo 5.
- Vega Reñón, L. (2003) *Si de argumentar se trata*. Montesinos, Madrid. Capítulo 3.
- Vega Reñón, L. (2008) “La argumentación a través del espejo de las falacias”. En Marafioti, R. y Santibáñez, C. *Teoría de la argumentación. A 50 años de Toulmin y Perelman*. Editorial Biblos, Buenos Aires.

6. Contextos específicos de argumentación.

La argumentación filosófica (argumentos trascendentales, experimentos mentales). La argumentación jurídica. La argumentación en contextos científicos (demostraciones y pruebas). El fanatismo. El caso de la publicidad y la propaganda.

Unidad en la que se espera trabajar sobre contextos específicos de argumentación a fin de considerar las particularidades presentes en cada caso.

Bibliografía específica:

- Lo Cascio, V. (1998) *Gramática de la argumentación*. Alianza, Madrid. Capítulo 9.
- Comesaña, J.M. (1998) *Lógica informal, falacias y argumentos filosóficos*. Eudeba, Buenos Aires. Capítulo 3.

7. La producción de argumentos escritos y orales.

Etapas para la producción de un ensayo. Determinación del tema (puntos de vista implicados, premisas consideradas y argumentos en juego). Estructura del texto (presentación de la cuestión, exposición de su punto de vista, desarrollar la argumentación, considerar objeciones y alternativas). La escritura del texto (organización y claridad. Contra argumentar posibles objeciones. Equilibrio entre las afirmaciones y la fuerza de los argumentos). Exposición y defensa de los argumentos sostenidos en el texto. Negociación y tolerancia. El ámbito de la argumentación oral.

Así como en las unidades 4 y 5 del programa se trabajaron conceptos vinculados a la evaluación de argumentos, en esta unidad se espera articular esos conceptos con el desarrollo de habilidades específicas para la producción de argumentos escritos, en formato de ensayos breves.

Bibliografía específica:

- Dib, J. (2007) "¿Cómo leer la dimensión argumentativa de los textos académicos? En Klein, I. (Comp.) *El taller del escritor universitario*. Prometeo, Buenos Aires.
- Lo Cascio, V. (1998) *Gramática de la argumentación*. Alianza, Madrid. Capítulo 6.
- Natale, L. y Alazraki, R. (2007) "Escribir textos monográficos". En Klein, I. (Comp.) *El taller del escritor universitario*. Prometeo, Buenos Aires.
- Toledo, C. (2007) "Controlar la cohesión, una de las tareas del escritor". En Klein, I. (Comp.) *El taller del escritor universitario*. Prometeo, Buenos Aires.
- Van Eemeren, F.; Grootendorst, R. y Snoeck Henkemans, F. (2006) *Argumentación. Análisis. Evaluación. Presentación*. Editorial Biblos, Buenos Aires. Capítulos 9 y 10.
- Weston, A. (2007) *Las claves de la argumentación*. Ariel, Barcelona. Capítulos 7 a 9.

IV. Bibliografía general

- Behnisch, C. (2010). "Acerca del ámbito de investigación de la lógica informal". *Páginas de Filosofía*, Año XI, Nº 13 (primer semestre 2010), pp.145-161.
- García Damborenea, R. (2000) *Uso de razón. Diccionario de falacias*. Biblioteca Nueva, Madrid. En <http://www.usoderazon.com/>.
- Johnson, R. (2006) "Making Sense of Informal Logic". *Informal Logic* 26, pp. 231-258.
- Juthe, A. (2005) "Argument by Analogy". *Argumentation* 19, pp. 1-27.
- Marafioti, R. y Santibáñez, C. (Eds.) (2010) *Teoría de la argumentación. A 50 años de Toulmin y Perelman*. Editorial Biblos, Buenos Aires.
- Marraud, Hubert (2013) *¿Es lógic@?: análisis y evaluación de argumentos*. Editorial Cátedra, Madrid.
- Moretti, A. (2016). La lógica y la trama de las cosas. *Ideas y Valores*, 65 (161), 5-22.
- Perelman, Ch. y Olbrechts-Tyteca, L., (1994), *Tratado de la argumentación*. Editorial Gredos, Madrid.
- Santibáñez, C. y Marafioti, R. (Eds.) (2008) *De las falacias. Argumentación y Comunicación*. Editorial Biblos, Buenos Aires.
- Van Eemeren, F. y Grootendorst, R. (2011) *Una teoría sistemática de la argumentación*. Editorial Biblos, Buenos Aires.
- Vega Reñón, L. y Olmos Gómez, P. (Eds.) (2011) *Compendio de lógica, argumentación y retórica*. Editorial Trotta, Madrid.
- Rayo, A. (2004) "Formalización y lenguaje ordinario". En Orayen, R. y Moretti, A. (Eds.) *Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía 27. Filosofía de la Lógica*. Editorial Trotta, Madrid.
- Walton, D. (1989) *Informal Logic. A Handbook for Critical Argumentation*. Cambridge University Press, New York.

- Walton, D.; Reed, C. Y Macagno, F. (2008) *Argumentation Schemes*. Cambridge University Press, New York.

V. Propuesta metodológica

Las clases son de carácter teórico-práctico, sin división entre ambos tipos. La materia contará con un aula virtual que funcionará como biblioteca, foro de discusión y comunicación permanente entre alumnos y docentes. Se procurará desarrollar actividades con modalidad de taller de manera regular en uno de los encuentros semanales para incentivar la participación y producción por parte de los estudiantes conjuntamente con el resto del equipo de cátedra.

VI. Propuesta de evaluación

La materia puede cursarse en calidad de alumno regular o promocional. Se realizarán dos exámenes parciales presenciales, uno al promediar y otro al finalizar el curso. Se realizarán dos trabajos prácticos escritos no-presenciales, todos mediante el aula virtual de la materia. Aprobación de parciales y prácticos, así como las exigencias de asistencia para alumnos promocionales y regulares, conforme a la reglamentación vigente. Para la evaluación final de los alumnos promocionales, se tomará en cuenta, además, el desempeño a lo largo del curso en las tareas asignadas en las clases teórico-prácticas.

VII. Carga horaria

Segundo cuatrimestre de 2017.

Total: 70 horas.

Clases: 3 encuentros semanales de dos horas y dos horas semanales de tutorías.

Horarios: lunes de 18 a 20hs, martes de 18 a 20hs y viernes de 18 a 20hs. El horario de la tutoría se convendrá con los cursantes.

VIII. Cronograma tentativo

7 a 26 de agosto: Unidad 1

29 de agosto a 9 de septiembre: Unidad 2

12 a 30 de septiembre: Unidad 3

15 de septiembre: primer examen parcial

3 a 14 de octubre: Unidad 4

17 a 28 de octubre: Unidad 5

31 de octubre a 7 de noviembre: Unidad 6

7 de noviembre: segundo examen parcial

8 a 17 de noviembre: Unidad 7

13 de noviembre: recuperatorio de exámenes parciales