
Metafísica II-2017

Escuela de Filosofía

Área Metafísica

Materia: Metafísica II

Segundo semestre de 2017

Horario de clases teóricas: martes de 16 a 18hs

Horario de clases prácticas: jueves de 16 a 18hs

Profesores adjuntos a cargo: **Dra. Guadalupe Reinoso**

Profesores asistentes: **Lic. Emilio Garbino**

Dr. Hernán Severgnini

Ayudante de Alumno: **María Weissbein**

Problematizaciones metafísicas a partir de la noción de experiencia

I- Presentación:

Aristóteles planteó dos modos de concebir la metafísica: por un lado, una investigación *especial* o *trascendente* que versa sobre la causa primera. Y por otro, un estudio *general* u *ontología* que busca describir los rasgos más genéricos de la realidad, bajo la conocida formula “de lo que es, en tanto que es”¹. Un supuesto que parece estar implicado en este modo de investigación, que versa sobre lo que está *más allá* de lo físico, es la distinción entre apariencia y realidad. Un estudio sobre la causa primera o la estructura general de la realidad parece dejar de lado el modo como “aparece” el mundo, ya que el ámbito de las apariencias se caracteriza por ser plural, contingente y fluctuante. Sin embargo, es el mismo Aristóteles quien plantea la relación nodal entre metafísica y apariencia, y como indica Nussbaum para el estagirita “apariencia y realidad no se oponen como creyó Platón. Únicamente podemos tener la verdad *dentro* del círculo de las apariencias, porque sólo en él podemos comunicar, y fuera de él no nos es posible siquiera referir”². En la *Ética nicomáquea* Aristóteles señala, en relación con el método de investigación, que “aquí, como en todos los demás casos, debemos establecer las apariencias (*phainómena*) e investigar en primer lugar las dificultades que presenten, para probar después, si es posible, la verdad de las opiniones generalmente admitidas (*ta endóxa*) sobre estas afecciones”³.

En los *Analíticos Primeros* (46b 17)⁴ Aristóteles enfatiza la función crucial de la *empeiría*, esto es, de la experiencia -en algunos pasajes es un término intercambiable con *phainómena*, fenómenos o apariencias- como el punto de partida de “cualquier arte (*téchne*) y saber (*epísteme*)”. En este sentido la metafísica, lejos de ser una *epísteme*

¹ Aristóteles, (1998) *Metafísica*, Madrid: Gredos.

² Nussbaum, Martha C., (2004) *La fragilidad del bien. Fortuna y ética en la tragedia y filosofía griega*, Madrid: La balsa de la Medusa: p. 335.

³ Nussbaum, *La fragilidad del bien*: p. 336

⁴ Aristóteles (1988-1995) *Tratados de lógica (Órganon)*, II. *Sobre la interpretación; Analíticos primeros; Analíticos segundos*, Madrid: Gredos. Aristóteles, (1998) *Metafísica*, Madrid: Gredos.

Metafísica II-2017

que se sustrae a toda experiencia, puede ser puesta en vinculación con una indagación sobre las condiciones de la misma. Así lo entendieron autores posteriores, como Hume y Kant, que, al dar un “giro subjetivo” a la metafísica, la reivindicaron en tanto ontología y la desarrollaron no como un estudio de lo que es en tanto que es, sino en tanto delimitación de las condiciones de posibilidad de la experiencia. Vale decir, en la determinación de las condiciones del pensamiento sobre el mundo, “de cómo podemos obtener conocimiento y, consecuentemente, de los límites de éste”⁵. Lo antes expuesto nos conduce a reconocer en la noción experiencia una valiosa polisemia que permite desplegar diferentes cuestiones metafísicas⁶. También cabe destacar, que su estudio, como se evidencia en lo ya presentado, abarca una gran cantidad de interrogaciones y autores, que justifica nuestra propuesta de una aproximación al estudio de las cuestiones metafísicas de manera *problemática*, más que una *histórica*.

Nuestra propuesta abarca cinco unidades desarrolladas en las clases teóricas que, a partir de distintos aspectos derivados de la noción de experiencia, nos permitan iluminar críticamente algunas de las cuestiones más clásicas de la metafísica: la distinción *apariencia-realidad* a partir del estudio de “la guía de los fenómenos” propuesta por Sexto Empírico (S. II d.C.); la problemática del *yo* desde la noción de “ensayo” esbozada por Montaigne (1533-1592); la noción de *evidencia* en la discusión que Pierre Bayle (1647-1706) estableció sobre la *gracia divina*; la postulación del origen del conocimiento a partir de la metáfora de la *tabula rasa* postulada por John Locke (1632-1704); y finalmente la posibilidad de una experiencia *pura* tal como la entendió Williams James (1842-1910) en su estudio sobre la variedad de las experiencias religiosas.

Además se desarrollarán dos unidades más en las clases prácticas en torno a las discusiones que la tradición alemana sostuvo sobre la noción de experiencia a partir de los términos *Erlebnis* y *Erfahrung*. El primero incorpora la palabra *Leben* (vida) y puede ser entendida como experiencia vivida (en español, vivencia) y suele implicar “una unidad primitiva, previa a cualquier diferenciación u objetivación (...) pertenece al mundo cotidiano, y las prácticas no teorizadas”⁷. Husserl (1859-1938) y la tradición fenomenológica se han destacado por el papel cardinal que dicha interpretación reviste. Esta noción se distingue de *Erfahrung* que connota un aspecto

⁵ Sanfélix, Vicente, (1997) “P. Strawson, un metafísico tolerante” en *Análisis y Metafísica*, P. Strawson, Barcelona, Paidós: p. 12

⁶ Martin Jay en su libro *Cantos de experiencia. Variaciones modernas sobre un tema universal* [2009, Buenos Aires: Paidós] transita por algunos de los senderos etimológicos de la palabra inglesa *experience* con el propósito de hacernos ver la multiplicidad de problemas conceptuales que el término recoge. Al recuperar la etimología del vocablo no pretendemos establecer “un fundamento de autenticidad en el significado hipotéticamente ‘original’ de la palabra” (Jay, *Cantos*: p. 25) ni “una descripción totalizada, la cual supone un punto de partida unificado, la [re-captación] de una *arché* etimológica o el logro de un *telos* normativo”. No obstante resulta una herramienta útil ya que al no pretender “rescatar o legislar una acepción de la palabra, estaremos en libertad de descubrir y explorar sus múltiples y a menudo contradictorios significados, y comenzar a comprender cómo y por qué operan” (Jay, *Cantos*: p. 16).

⁷ Jay, *Cantos*: p. 27.

Metafísica II-2017

más activo, de movimiento progresivo que establece el vínculo entre experiencia y memoria, de carácter público y colectivo. Algunas de las reflexiones de Hegel (1770-1831) privilegian la noción de despliegue progresivo y se conecta con la idea de una dialéctica de la experiencia. Por otra parte, Benjamin (1892-1940) y Adorno (1903-1969) se encuentran en una línea interpretativa que explota la distinción y oposición entre estos dos términos alemanes y, a través de dicho contraste, buscan recuperar una dimensión *narrativa* de la experiencia previa a la modelización que sufrió a partir de las categorías de cuño kantiano pero que tampoco cabe interpretar bajo la noción hegeliana de dialéctica.

De este modo, revisar las formas variadas en las que la noción de experiencia se torna un problema filosófico, o en otras palabras, reconstruir las preguntas cuya respuesta es la invocación de la “experiencia”, impulsa la discusión y el diálogo entre diferentes tradiciones y permite una revisión de algunas de las cuestiones que cabe identificar como metafísicas.

II- Objetivos:

Objetivos generales

- (*) Introducir a los alumnos en la discusión del concepto de “experiencia”.
- (*) Evaluar el impacto que las diversas formas de plantear los problemas en torno a la noción de experiencia imprime en las reflexiones sobre las posibilidades y límites para la formulación de cuestiones metafísicas.

Objetivos específicos

- (*) Distinguir y establecer las especificidades de las diferentes propuestas en torno al concepto de “experiencia”.
- (*) Analizar las formas en las que la noción de experiencia se torna un problema filosófico entre los autores seleccionados.
- (*) Ejercitar la lectura filosófica y la interpretación crítica de las fuentes elegidas.
- (*) Propiciar el diálogo entre tradiciones que de manera diversa han problematizado la noción de experiencia y las cuestiones metafísicas.
- (*) Fomentar la precisión argumentativa en los modos de expresión (oral y escrita) de los alumnos, diferenciando sus propias ideas de los puntos de vista de los autores seleccionados.

III- Contenidos:

Unidades desarrolladas en las clases teóricas:

Unidad I. La guía de los fenómenos: Sexto Empírico

Bibliografía obligatoria:

Sexto Empírico, (1993) *Esbozos pirrónicos*, Madrid: Gredos, Libro I.

Complementaria:

Brochard, V., (2005), *Los escépticos griegos*, Bs. As.: Losada.

Burnyeat, N. (1993): “El escéptico en su lugar y su tiempo”, *Anales del Seminario de Metafísica*, N.27, Editorial Complutense, Madrid, 272-206.

Chiesara, M., L., (2007) *Historia del escepticismo griego*, Madrid: Siruela.

Metafísica II-2017

Frede, M., (1993): “Los dos tipos de asentimiento del escéptico y el problema de la posibilidad del conocimiento”, *Anales del Seminario de Metafísica*. N.927, Editorial Complutense, Madrid, pp. 274-271.

Unidad II. El yo como *ensayo*: M. Montaigne

Bibliografía obligatoria:

Montaigne, M. (2007) “La experiencia” (libro III), “La ejercitación” (libro II), en *Los Ensayos*, Barcelona: Acantilado.

Complementaria:

Agamben, G. (2007) *Historia e infancia. Destrucción de la experiencia y origen de la historia* Buenos Aires: Adriana Hidalgo.

Oyarzún, P. (2009) “Montaigne: escepticismo y escritura”, *La letra volada. Ensayos sobre literatura*, Ediciones Universidad Diego Portales, Chile, Santiago.

Rivera Hutinel, M. (2013) “Los ensayos del yo. Autografía y autorretrato en Michel de Montaigne” en *Escepticismo, literatura y visualidad*, Oyarzún, P. y Rivera Hutinel, M. (ed.) en prensa, Universidad de Chile, Chile, Santiago.

Jay, Martin (2009) *Cantos de experiencia. Variaciones modernas sobre un tema universal*, Buenos Aires: Paidós.

Toulmin, S. (2001) *Cosmópolis. El trasfondo de la modernidad*, Barcelona: Península.

Unidad III. Evidencia y *gracia divina*: Pierre Bayle

Bibliografía obligatoria:

Bayle, P. (2010) *Diccionario Histórico y Crítico de Pierre Bayle. Selección*, Buenos Aires: El cuenco de plata.

Bibliografía complementaria:

Bahr, F., (2000) “Pierre Bayle: contra los teólogos”, *Cuadernos salmantinos de filosofía*, N° 27, pp. 75-94.

Reinoso, G., (2012) “La investigación escéptica y el paradigma de la certeza. Aproximaciones al Diccionario Histórico y Crítico de Pierre Bayle”, N° 6 de *Methodus*, Revista Internacional de Filosofía Moderna (ISSN 0178 - 2775) pp. 56-76. Disponible en: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1666-485X2014000100003&script=sci_arttext

Unidad IV. El origen del conocimiento y la metáfora de la *tabula rasa*: Locke

Bibliografía Obligatoria: Locke, J., *Ensayo sobre el entendimiento humano*, México, FCE, 1999, Libro I, cap. 2, libro II, cap. 1, # 1 a 11, cap. 2, # 1 a 3; cap. 6; cap. 8, # 1 a 26; cap. 9; cap. 12; cap. 31; libro IV, cap. 1, # 1 a 8; cap. 4, # 1 a 6.

Complementaria:

Bennet, J., *Locke, Berkeley, Hume: temas generales*, México, UNAM, 1988.

Ayers, L., *Locke*, Bogotá, Norma, 1998.

García-Borrón, J., *Empirismo e ilustración inglesa: de Hobbes a Hume*, Bogotá, Cincel, 1985.

Mackie, J., *Problemas en torno a Locke*, México, UNAM, 1988.

Noxon, J., *La evolución de la filosofía de Hume*, Madrid, Revista de Occidente, 1974.

Unidad V. La experiencia religiosa: William James

Bibliografía obligatoria:

James, W., (1994) *Variaciones de la experiencia religiosa*, Madrid, Edición Península.

_____, (1922) *La voluntad de creer y otros ensayos de filosofía popular*, Madrid, Daniel Jorro.

Jay, Martin (2009) “La apelación a la experiencia religiosa”, en *Cantos de experiencia. Variaciones modernas sobre un tema universal*, Buenos Aires: Paidós, pp. 103-162.

Complementaria:

Metafísica II-2017

Faerna, A., (2002) “La razón insensata: una lectura epistemológica de *La voluntad de creer* de William James”, en *Agora: Papeles de filosofía*, Vol. 21, N° 2, pp. 95-108.

James, W., (1985) *Pragmatismo*, Madrid, Sarpe.

Perez de Tudela, J., (1990) *El pragmatismo americano*, Madrid, Cíncel.

Unidades desarrolladas en las clases prácticas:

Unidad VI: La experiencia entre la conciencia y el mundo: Hegel-Husserl.

Bibliografía obligatoria:

Hegel, G. F., *Fenomenología del Espíritu*, México, F.C.E, 1985, “Introducción” y selección de capítulos.

Husserl, E., *Experiencia y juicio*, México, UNAM, 1980, selección de párrafos

Complementaria:

Hyppolite, Jean, *Génesis y estructura de la Fenomenología del Espíritu de Hegel*, Barcelona, Península, 1974.

Adorno, Theodor W., *Tres estudios sobre Hegel*, Taurus, Madrid, 1974.

Landgrabe, Ludwig, *El camino de la fenomenología*, Sudamericana, Bs., As., 1968

Unidad VII: La crisis de la experiencia: Adorno-Benjamin, G. Agamben

Bibliografía obligatoria:

Agamben, G., (2007) “Infancia e Historia. Ensayo sobre la destrucción de la experiencia”, en *Infancia e historia*, Buenos Aires: Adriana Hidalgo editora, pp. 5-91.

_____, (2007) “El príncipe y la rana. El problema del método en Adorno y Benjamin” en *Infancia e Historia*, Buenos Aires: Adriana Hidalgo editora, pp. 93-128.

Jay, Martin (2009) “El lamento por la crisis de la experiencia. Benjamin y Adorno”, en *Cantos de experiencia. Variaciones modernas sobre un tema universal*, Buenos Aires: Paidós, pp. 365-417.

Benjamin, Walter, *Experiencia y pobreza*, en *La obra de arte en la época de la reproductibilidad técnica*, Taurus, Madrid 1987

_____, *El carácter destructivo*, en *La obra de arte en la época de la reproductibilidad técnica*, op. cit.

_____, *El narrador*, en *Para una crítica de la violencia y otros ensayos*, Iluminaciones IV, Taurus, Madrid, 1991

_____, *Sobre el programa de la filosofía venidera*, en *Para una crítica de la violencia y otros ensayos*, Iluminaciones IV, Taurus, Madrid, 1991

_____, “Experiencia”, en *La metafísica de la juventud*, Paidós, Barcelona, 1993

Adorno, T.W., Benjamin, W., *Correspondencia 1928-1940*, Trotta, Madrid, 1998-

IV- Propuesta metodológica: Se prevé implementar una metodología que propicie la participación y la colaboración del alumno en el desarrollo del curso, por ello se solicitará la permanente lectura, exposición y discusión del material bibliográfico. En cuanto a la lectura, se buscará fortalecer el ejercicio analítico que permite distinguir y reconstruir la posición que el autor defiende para examinarla desde los ejes temáticos propuestos en cada unidad. En la exposición oral de los nudos problemáticos se buscará desarrollar la claridad y la argumentación precisa que, al ser sometida a la escucha de otros, fortalece la estructuración del propio punto de vista y la comparación con otros diferentes. Finalmente, para fomentar el ejercicio de la filosofía como diálogo se alentará la discusión de los textos, y las propias opiniones sobre los temas propuestos, entre los estudiantes, de este modo se ejercita la habilidad del oyente crítico de otros puntos de vistas. Se destinarán la última clase para la discusión grupal de los temas a desarrollar en el trabajo final.

Metafísica II-2017

V- Propuesta de evaluación: La evaluación constará de tres momentos: el primero consta de dos instancias parciales una presencial y otra domiciliaria. La última consiste en un escrito breve de no más de 1500 palabras en los que deberán exponer críticamente el problema y el tipo de tratamiento que recibe por parte de dos de los autores de las unidades desarrolladas, comparando críticamente las diversas posiciones. El segundo, responder por escrito preguntas que se entregaran al final de las clases prácticas y con las que se iniciarán los prácticos siguientes. El tercero, será la evaluación final a partir de un escrito monográfico o de un proyecto de tesis de licenciatura sobre los temas propuestos en la materia.

VI- Pautas generales de acreditación

Promoción: se requiere un promedio mínimo de 7 (siete) para los parciales domiciliarios y los trabajos prácticos, y una nota no menor a 6 (seis) para cada uno de ellos. Podrán recuperarse un parcial y un trabajo práctico. Quienes promocionen rendirán el coloquio final en base a un trabajo monográfico o un proyecto de tesis sobre un tema a elegir en el marco del programa.

Regularidad: se exige calificaciones iguales o mayores a 4 (cuatro) para los parciales y trabajos prácticos. Quienes opten a la regularidad rendirán un examen final oral que tendrá en cuenta los temas vistos tanto en los teóricos como en los prácticos.

Dra. Guadalupe Reinoso