



UNC

Universidad
Nacional
de Córdoba



Facultad de Filosofía
y Humanidades UNIC

Universidad Nacional de Córdoba
Facultad de Filosofía y Humanidades
Departamento de Antropología

Programa de:
Arqueología de la Complejidad Social

(Cod. N010)

Año Lectivo:
2021

Carreras: Licenciatura en Antropología

Semestre: Primero

Escuela: Departamento de Antropología

Carga Horaria: 96 hs

Planes: 2009

Hs. Semanales: 6 hs

Ubicación en la Currícula: Segundo año

Equipo de Profesores:

Dra. Mariana Dantas (Profesora Adjunta a cargo)

Dra. Soledad Salega (Profesora Asistente)

Dr. Thiago Silva Ferrerira da Costa (Profesor Asistente)

Fundamentación

La presente asignatura está destinada a alumnos del segundo año de la Licenciatura en Antropología que, de acuerdo al diseño curricular vigente, ya cursaron las materias Problemáticas de la Arqueología y Arqueología de Cazadores-Recolectores. De este modo, se espera que los estudiantes puedan articular los conocimientos teóricos y metodológicos ya adquiridos en estas asignaturas, profundizando, primordialmente, en la comprensión acerca de los procesos que llevaron a las poblaciones humanas a la adopción de una complejización social creciente, con especial énfasis en las sociedades americanas.

Asimismo, la materia va a ser las veces de puerta a temas que luego profundizarán en las asignaturas de años siguientes, tales como Arqueología Argentina II, Antropología en Contextos Urbanos y Antropología de la Política. La complejidad social constituye uno de los temas de real interés en la literatura arqueológica y antropológica. A lo largo del tiempo, su estudio fue abordado por un sinnúmero de investigadores y desde diferentes posicionamientos teóricos, trayendo como resultado profusos y encendidos debates, muchos de los cuales aún siguen siendo centro de atención dentro de la disciplina. A su vez, la comprensión de los procesos de

complejización social del pasado tienen su correlato en varias de las formas de organización y órdenes políticos actuales, por lo cual el estudio de su génesis y el análisis de casos paradigmáticos contribuyen al entendimiento de nuestro presente y enriquecen la formación antropológica de los estudiantes.

Se es consciente de la gran extensión y complejidad de contenidos que presenta esta asignatura (a tal punto que en otros centros académicos del país su temario suele ser incluido dentro de dos materias, tales como Arqueología del Viejo Mundo y Arqueología Americana II). Esta situación nos enfrentó al desafío de pensar una asignatura, que más allá de los lógicos recortes geográficos, no deje de lado los principales temas y sus distintas perspectivas de investigación desarrolladas en distintos países del mundo, a la par de brindar a los estudiantes un panorama desde América.

De este modo, el objetivo principal de este curso es comprender los procesos mediante los cuales las sociedades crecieron en escala y complejidad bajo un amplio espectro de circunstancias particulares, así como las dinámicas políticas, sociales y económicas que las caracterizó. Esta problemática es abordada, por un lado, desde el análisis de los principales posicionamientos teóricos y modelos explicativos, así como sus implicancias en el desarrollo arqueológico y antropológico; por el otro, desde el estudio de distintos temas considerados centrales dentro de las investigaciones de estas sociedades como son los conceptos de Neolítico y Formativo, los procesos de domesticación, la vida sedentaria y formación de aldeas, las primeras ciudades y estados, el uso del espacio, la economía y la institucionalización del poder político.

A partir de cada eje temático, se plantea examinar diversas teorías y puntos de vista existentes a la fecha, así como el estudio de casos específicos, procedentes fundamentalmente del continente Americano. Estos tópicos serán abordados a partir de lecturas seleccionadas de autores clásicos, así como de textos de producción reciente, con el propósito que los alumnos adquieran una formación integral sobre la problemática a ser tratada. En síntesis, se procura que para la culminación de la asignatura los alumnos hayan logrado adquirir una visión detallada de los principales problemas inherentes a los procesos de complejización social, desde una perspectiva crítica y actualizada.

OBJETIVOS

- Conocer y analizar los principales lineamientos teóricos relativos al surgimiento de la complejidad social.
- Adquirir los conceptos y las herramientas necesarias para el abordaje de los procesos ligados a la complejización social.
- Comprender las peculiaridades de las sociedades definidas como complejas y sus correlatos materiales.
- Obtener un panorama general sobre el desarrollo histórico de las sociedades complejas de América.
- Analizar y discutir publicaciones científicas primarias referidas a estos temas.

Ejes Temáticos

UNIDAD 1: Introducción al problema de la complejidad social

Arqueología y complejidad social introducción a la temática. Aspectos teóricos y metodológicos acerca del surgimiento de la complejidad social. Las teorías clásicas: contexto histórico en que se desarrollan y principales exponentes (Childe, Fried, Service, Flannery).

UNIDAD 2: Discusiones actuales sobre la complejidad social

Desigualdad y heterogeneidad. Jerarquía, heterarquía y estratificación. Distribución y acceso diferencial a los recursos. Privilegio político, prestigio y recursos. La materialidad de la desigualdad.

UNIDAD 3: La forma de vida Neolítica

Concepto de Neolítico en el Viejo Mundo y Formativo en América. Principales posicionamientos teóricos y modelos explicativos. Registros arqueológicos de los procesos de cambio hacia estas nuevas formas de vida. Utilización del espacio.

UNIDAD 4: Los procesos de domesticación

La domesticación de plantas y animales en el Viejo Mundo y en América. Diferentes modelos explicativos y posicionamientos teóricos. Contextos y materialidad. Temporalidad.

UNIDAD 5: Economía de las sociedades complejas

Producción de alimentos. Organización e inversión del trabajo. Producción y apropiación de excedente. Redistribución. Especialización artesanal y estandarización. Casos de estudio: Moche, Tiwanaku, Incas, valle de México.

UNIDAD 6: La organización del espacio

Sedentarización. Forma de vida aldeana. Primeras ciudades. Movilidad: redes y caravaneos. Complementariedad ecológica. Uso del espacio. Ciudades en América.

UNIDAD 7: Institucionalización del poder político

Jerarquía y autoridad. Liderazgo. Poder. Organización política y gobierno. Estados prístinos. Imperios. Modelos idealistas y materialistas acerca del surgimiento del Estado. Casos de estudio: Caral-Supe, Mochicas, Incas, valle de México.

Bibliografía:

UNIDAD 1: Introducción al problema de la complejidad social

CHILDE, V. G. 1989 [1936]. *Los orígenes de la Civilización*. Fondo de Cultura Económica. México. Caps. 5: La revolución neolítica y 7: La revolución urbana, pp. 85-130, 178-218.

FLANNERY, K. V. *La evolución cultural de las civilizaciones*. Ed. Anagrama, Barcelona.

FRIED, M. H. 1960. On the evolution of social stratification and state. En: *Culture in History*, editado por Stanley Diamond, pp. 713-731. Columbia University Press, New York (Traducción A. Laguens).

JOHNSON, A. W. y T. EARLE. 2003. *La evolución de las sociedades humanas*. Cap. 1: Introducción, pp. 11-17. Ariel Prehistoria, Barcelona.

UNIDAD 2: Discusiones actuales sobre la complejidad social

BLANTON, R. E., G. M. FEINMAN, S. A. KOWALEWSKI y P. N. PEREGRINE. 1996. A dual-processual theory for the evolution of Mesoamerican civilization. *Current Anthropology* 37 (1): 1-14 (Traducción disponible).

CLARK, J. E. y M. BLAKE. 1993. The Power of Prestige: Competitive Generosity and the Emergence of Rank Societies in Lowland Mesoamerica. En: *Factional Competition and Political Development in the New World*, editado por E. M. Brumfield y J. W. Fox, pp. 17-30. Cambridge University Press, Cambridge (Traducción A. Laguens).

MCGUIRE, R. 1983. Breaking down cultural complexity: Inequality and heterogeneity. En: *Advances in Archaeological Method and Theory*, editado por M. B. Schiffer, vol. 8, pp. 91-142. Academic Press.

UNIDAD 3: La forma de vida Neolítica

CAUVIN, J. 1992. *Proceso de Neolitización en el Próximo Oriente*. *Arqueología Prehistórica del Próximo Oriente* U.A.B. Treballs d'Arqueologia 2, pp. 1-16.

HODDER, I. 1995. *Theory and practice in archaeology*. Cap 16: The Domestication of Europe, pp. 208-217. Routledge, New York (Traducción M. Dantas).

LUMBRERAS, L. G. 2006. Un formativo sin cerámica y cerámica preformativa. *Estudios Atacameños. Arqueología y Antropología Surandinas* 32: 11-34.

UNIDAD 4: Los procesos de domesticación

BINFORD, L. R. 1994. *En busca del Pasado*. Cap. 8: Sobre los orígenes de la agricultura, pp. 210-229. Ed. Crítica, Barcelona.

LUMBRERAS, L. G. 2008. Los procesos de domesticación (Período Arcaico Inferior: 8000 - 3000 a.C.). En: *Compendio de historia económica del Perú I: Economía prehispánica*, editado por C. Contreras, pp. 53-80. BCRP; IEP, Lima.

YACOBACCIO, H. D. 2003. Procesos de intensificación y de domesticación de camélidos en los Andes Centro-Sur. En: *Memorias del Tercer Congreso Mundial sobre Camélidos*. Tomo I: 211-216. Potosí, Bolivia.

UNIDAD 5: Economía de las sociedades complejas

D'ALTROY, T. N. 2003. Farmers, herders and storehouses. En: *The Incas*, pp. 263-286. Blackwell Publishing, Malden, Massachusetts. (Traducción I. Cruz)

KOLATA, A. L. 1991. The technology and organization of agricultural production in the Tiwanaku state. *Latin American Antiquity* 2: 99-125 (Traducción I. Cruz)

PARSONS, J. R. 1991. Political implication of prehispanic chinampa agriculture in the valley of Mexico. En: *Lands and politics in the Valley of Mexico*, pp 17-42. University of New Mexico Press, Albuquerque (Traducción I. Cruz).

UCEDA CASTILLO, S. y C. E. RENGIFO CHUNGA. 2006. La especialización del trabajo: teoría y arqueología. El caso de los orfebres Mochicas. *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines* 35 (2): 149-185.

UNIDAD 6: La organización del espacio

ALCÁNTARA GALLEGOS, A. 2004. Los barrios de Tenochtitlan. Topografía, organización interna y tipología de sus predios. En: *Mesoamérica y los ámbitos indígenas de la Nueva España*, pp. 167-198. Fondo de Cultura Económica, México.

HARDOY, J. E. 1999. *Ciudades Precolombinas*. Introducción y Cap. 2: La evolución urbana de Teotihuacán, pp. 13-35, 71-97. Ediciones Infinito, Buenos Aires.

MURRA, J. 1972. El Control Vertical de un máximo de pisos ecológicos en la economía de sociedades andinas. En: *Visita de la Provincia de León de Huánuco en 1562*, Vol. 2, pp. 429-476, Universidad Hermilio Valdizán, Huanuco.

NUÑEZ ATENCIO, L. y T. DILLEHAY. 1995 [1979]. *Movilidad Giratoria, Armonía Social y Desarrollo en los Andes Meridionales: Patrones de Tráfico e Interacción Económica*. Universidad Católica del Norte, Antofagasta.

UNIDAD 7: Institucionalización del poder político

COVEY, R. A. 2003. A processual study of Inka state formation. *Journal of Anthropological Archaeology* 22: 333-357 (Traducción I. Cruz).

SHADY SOLIS, R. 2009. Caral-Supe y su entorno natural y social en los orígenes de la civilización. En: *Andean civilization: a tribute to Michael E. Moseley*, editado por J. Marcus y P. R. Williams, pp. 99-120. Monograph 63, Cotsen Institute of Archaeology, California.

SHIMADA, I. 1994. Los modelos de la organización sociopolítica de la Cultura Moche. En: *Moche: Propuestas y perspectivas*, editado por S. Uceda y E. Mujica. *Travaux de l'Institut Français d'Etudes Andines* 79:359-387.

TANTALEAN, H. 2008. *Arqueología de la Formación del Estado. El caso de la cuenca norte del Titicaca*. Cap. 2: En el Jardín de los senderos que se bifurcan: los modelos antropológicos y arqueológicos acerca de la formación del Estado prehistórico, pp. 71-147. F.E.P San Marcos, Lima.

Bibliografía Complementaria:

UNIDAD 1: Introducción al problema de la complejidad social

CHILDE, V. G. 1933. Is Prehistory Preactical? *Antiquity* VII: 410-418 (Versión en castellano en Pérez Gollán 1981).

SERVICE, E. R. 1973. *Evolución y cultura*. Ed. Pax-México, México.

SERVICE, E. 1984. *Los orígenes del Estado y la Civilización*, Caps. 3 y 4, pp. 65-122. Ed. Alianza, Madrid.

SMITH, M. E. 2009. V. Gordon Childe and The Urban Revolution: a historical perspective on a revolution in urban studies. *Town Planning Review* 80 (1): 3-29 (Traducción B. Marconetto).

UNIDAD 2: Discusiones actuales sobre la complejidad social

HYDEN, B. 2008. *L'Homme et l'inégalité. L'invention de la hiérarchie durant la Préhistoire*. CNRS Editions, Collection Le passé recomposé, Paris. Introducción y Capítulo I. (Traducción B. Marconetto).

DEMARRAIS, E., L. J. CASTILLO y T. EARLE. 1996. Ideology, materialization and power strategies. *Current Anthropology* 37: 15-31 (Traducción I. Cruz).

EARLE, T. 1997. The evolution of chiefdoms. En: *Chiefdoms: power, economy, and ideology*, editado por T. Earle, pp. 1-15. Cambridge, University Press, Cambridge.

FEINMAN, G. y J. NEITZEL. 1984. Too many types: an overview of sedentary prestate societies in the Americas. En: *Advances in Archaeological Method and Theory*, editado por M. Schiffer, Vol 7, pp. 39-102. Academic Press (Traducción A. Laguens).

LAGUENS, A. 2014. Cosas, personas y espacio social en el estudio de la desigualdad social. La trama de las relaciones en una sociedad diferenciada en la región andina de Argentina (s. VI a X d.C.). *Arkeogazte* 4, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibersitatea.

PAUKETAT, T. R. 2007. *Chiefdoms and other archaeological delusions*. AltaMira Press, Lanham.

PAYNTER, R. y R. H. MCGUIRE. 1991. The archaeology of inequality: Material culture, domination, and resistance. En: *The archaeology of inequality*, editado por R. H. McGuire y R. Paynter, pp. 1-27. Basil Blackwell, Oxford.

PEEBLES, C. y S. M. KUS. 1977. Some Archaeological Correlates of Ranked Societies. *American Antiquity* 42 (3): 421-448 (Traducción M. Bonnin y A. Laguens).

UNIDAD 3: La forma de vida Neolítica

BELLWOOD, P. 2005. *First Farmers. The origin of the agricultural societies*. Cap. 2, pp. 12-43. Blackwell, London.

BONAVIA, D. 1996. De la caza-recolección a la agricultura: una perspectiva local. *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines* 25 (2): 169-186.

BUENO MENDOZA, A. 1998. El Formativo Andino: análisis, revisión y propuestas. *Cantuta*: 15,

HERNANDO, A. 1993. El proceso de Neolitización, perspectivas teóricas para el estudio del Neolítico. *Zephyrus* 46: 123-142.

HODDER, I. 1995. *Theory and practice in archaeology*. Cap. 16: The domestication of Europe, pp. 208-217. Routledge, Londres.

LAVALLÉE, D. 2006. Secuencias y consecuencias de algunos procesos de neolitización en los Andes Centrales. *Estudios Atacameños. Arqueología y Antropología Surandinas* 32: 35-41.

LEDERGERBER-CRESPO, P. (ed.) 2002. *Formativo sudamericano, una revaluación*. Ed. Abya-Yala, Quito.

SHADY, R. 1995. La neolitización en los Andes Centrales y los orígenes del sedentarismo, la domesticación y la distinción social. *Saguntum* 28: 49-55.

UNIDAD 4: Los procesos de domesticación

COHEN, M. N. 1981. *La crisis alimentaria en la prehistoria*. Cap 1: El problema de los orígenes de la agricultura, pp. 15-30. Alianza Editorial, Madrid.

GÖBEL, B. 1994. La incorporación de la agricultura a la economía de cazadores- recolectores. *Arqueología contemporánea* 5: 33-39.

LAVALLÉE, D. 1990. La domestication animale en Amérique du Sud. *Bulletin Institute Française d'Études Andines* 19: 25-44

YACOBACCIO, H.D. 2004. Social dimensions of Camelid domestication in the southern Andes. *Anthropozoologica* 39 (1): 237-247.

ZEDER, M. A., D. G. BRADLEY, E. EMSHWILLER y B. D. SMITH. 2006. Documenting Domestication. Bringing Together Plants, Animals, Archaeology, and Genetics. En: *Documenting domestication. New genetic and archaeological paradigms*, editado por M. Zeder, D. Bradley, E. Emshwiller y B. Smith, pp. 1-12. University of California Press, Berkeley.

UNIDAD 5: Economía de las sociedades complejas

D'ALTROY, T. N. 2003. Artesanos y artesanías. En: *Los Incas*, pp. 341-368. Ed. Ariel.

ESPINOZA SORIANO, W. 2008. Economía política y doméstica del Tahuantinsuyo. En: *Compendio de historia económica del Perú I: Economía prehispánica*, editado por C. Contreras, pp. 315-404. BCRP; IEP, Lima.

MOLLESON, T. 1994. La lección de los huesos de Abu Hureyra. *Investigación y Ciencia* octubre: 60-65.

WITTFOGEL, K. A. 1957 [1966]. *El despotismo oriental. Estudio comparativo del poder totalitario*. Ed. Guadarrama, Madrid.

UNIDAD 6: La organización del espacio

NIELSEN, A. 2006. Plazas para los antepasados: Descentralización y poder corporativo en las formaciones políticas preincaicas de los Andes circumpuneños. *Estudios Atacameños* 31: 63-89.

NUÑEZ ATENCIO, L. 1996. Movilidad caravánica en el área centro sur andina: reflexiones y expectativas. En: *La integración surandina. Cinco siglos después*, pp. 43-61. Centro Bartolomé de las Casas, Cusco.

PÉREZ A., A. 2005. Del Arcaico a las aldeas Wankarani. *Nuevos Aportes* 3: 56-75. www.arqueobolivia.com/revistas.php.

REDMAN, C. L. 1990. *Los orígenes de la civilización*. Cap. 5: Las primeras comunidades aldeanas y Cap. 8: Los primeros pasos hacia el urbanismo, pp. 185-227, 314-356. Ed. Crítica, Barcelona.

UNIDAD 7: Institucionalización del poder político

BOHEMM DE LAMEIRAS, B. 1991. El estado en Mesoamérica. Estudio sobre su origen y evolución. *Revista Española de Antropología Americana* 21: 11-51.

BRUMFIEL, E. M. 1983. Aztec State Making: Ecology, Structure, and the Origin of the State. *American Anthropologist* 85: 261-284 (Traducción I. Cruz).

CAMPAGNO, M. 2007. *El origen de los primeros Estados, la "revolución urbana" en América Precolombina*. Eudeba, Buenos Aires.

CLARK, J. E. 2007. El alba de Mesoamérica. *Boletín de Arqueología PUCP* 11: 167-203.

D'ALTROY, T. N. 2003. *Los Incas*. Ed. Ariel.

FLORESCANO, E. 2007. Los Olmecas: el primer reino de Mesoamérica. *Revista de la Universidad de México* 38:6-18.

MANZANILLA, L. 1999. Formaciones regionales de Mesoamérica. Los altiplanos del centro, occidente, oriente y sur, con sus costas. En: *Historia general de América Latina*, dirigido por T. Rojas Rabiela y J. V. Murra, vol. I, pp. 151-174. Ed. Trotta, UNESCO, París.

SPENCER, Ch. 1990. On the Tempo and Mode of State Formation: Neoevolucionism Reconsidered. *Journal of Anthropological Archaeology* 9: 1-30 (Traducción Isabel Cruz).

REGIMEN DE CURSADO

La asignatura Arqueología de la Complejidad Social, por el año 2021, se compone de clases teóricas dadas de modo virtual y de 3 trabajos prácticos de aprobación según lo establecido por el régimen de alumnos de la FFyH. De acuerdo a las reglamentaciones vigentes, los estudiantes pueden optar por un régimen de cursado promocional, regular o libre:

Para la opción promocional, deberán aprobar el 80 % de los prácticos, y aprobar los parciales, con un promedio igual o superior a 7 (siete), con calificaciones no inferiores a 6 (seis), tanto en los prácticos como en los parciales. Para aprobar la materia deberán rendir un coloquio.

Para la opción regular, deberán aprobar el 80 % de los prácticos y los parciales, con calificaciones iguales o superiores a 4 (cuatro), tanto en los prácticos como en los parciales. Para aprobar la materia deberán rendir un examen final regular.

Para la opción libre, deberán rendir un examen escrito sobre la totalidad de la bibliografía de la materia, y luego un examen oral. La nota final será el promedio de estas dos instancias. En caso de obtener un 8 (ocho) o una nota mayor en el examen escrito, el alumno podrá optar por pasar al oral.

-RÉGIMEN DE REPARCIALIZACIÓN

El Régimen consiste en una instancia evaluativa parcial que les brinda a los estudiantes la posibilidad de alcanzar su regularidad sin necesidad de recurrir toda la materia.

Son beneficiarios de la Reparcialización quienes hayan quedado libres a causa de inasistencias o desaprobación de un parcial y/o su correspondiente recuperatorio. Los estudiantes deben contar con el 80% de los Trabajos Prácticos aprobados, como indica el Régimen de Alumnos. El/la estudiante podrá reparcializar por única vez al año siguiente que la cursó y durante el dictado de la materia.

EVALUACION

Por el año 2021 habrá dos opciones de parciales: 1) dos evaluaciones parciales, con un recuperatorio; 2) un parcial integrador, con un recuperatorio. También, habrá 3 trabajos prácticos, cada práctico tendrá su propia evaluación y podrá recuperarse 1 de ellos.

En el caso de los alumnos promocionales, al final de la materia tendrán que rendir un coloquio. Mientras que los alumnos regulares tienen que rendir un examen final regular.

CRONOGRAMA

	SEMANA	UNIDAD
1	29 de marzo al 2 de abril	Unidad 1
2	5 al 9 de abril	Unidad 2
3	12 al 16 de abril	Unidad 3- Práctico 1
4	19 al 23 de abril	Unidad 4- Práctico 2
5	26 al 30 de abril	PARCIAL 1
6	3 al 7 de mayo	Unidad 5
7	10 al 14 de mayo	Unidad 6- Práctico 3
8	17 al 21 de mayo	SEMANA DE MAYO- NO HAY CLASES
9	24 al 28 de mayo	Unidad 7
10	31 de mayo al 4 de junio	PARCIAL 2 o PARCIAL INTEGRADOR
11	7 al 11 de junio	RECUPERATORIO DE PRÁCTICOS
12	14 al 18 de junio	RECUPERATORIO DE PARCIALES Y REPARCIALIZACIÓN